



**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
ВАРНА  
ГОДИШЕН ДОКЛАД  
2022**

**ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА**

*Административен ръководител – Председател*



## **С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е**

### **I. УВОД**

### **II. АДМИНИСТРАТИВНО-РЪКОВОДНА ДЕЙНОСТ**

1. Кадрова обезпеченост
  - 1.1. Съдии
  - 1.2. Съдебна администрация
  - 1.3. Професионална квалификация на магистрати и съдебни служители

### **III. АНАЛИЗ НА СЪДЕБНАТА ДЕЙНОСТ**

1. Несвършени дела от предходния отчетен период
2. Постъпили дела
3. Дела за разглеждане
4. Свършени дела
5. Несвършени дела в края на отчетния период
6. Срочност на постановяване на съдебните актове
7. Резултати от инстанционен контрол върху съдебните актове
8. Натовареност на съда. Дейност по съдебни състави. Преюдициални запитвания. Съдебни помощници
9. Общо събрание на съдиите

### **IV. ИНИЦИАТИВИ ЗА ПРОЗРАЧНОСТ В АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА И ОСЪЩЕСТВЕНИ ДЕЙНОСТИ СЪОБРАЗНО МЕДИЙНАТА СТРАТЕГИЯ НА СЪДА**

### **V. СГРАДЕН ФОНД И ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА**

### **VI. ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНА ДЕЙНОСТ**

### **VII. РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ. ДИСЦИПЛИНАРНА ОТГОВОРНОСТ**

### **VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ**

### **IX. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**



## I. УВОД

Докладът е изготвен от Административния ръководител в изпълнение на разпоредбата на чл. 93, ал. 1, т. 13 от Закона за съдебната власт и в съответствие с определените от Висшия съдебен съвет обхват и структура на годишните доклади за прилагането на Закона и за дейността на административните съдилища, приети с решение на Комисията по правни въпроси на ВСС.

Съдебният район на Административен съд – Варна съвпада със съдебния район на Окръжен съд - Варна. В същия са включени съдебните райони на Районен съд – Варна, Районен съд - Девня и Районен съд - Провадия.

Съдебният район на Административен съд – Варна включва 1 областен център с 12 общини.

С оглед осигуряване на безопасни условия на труд, ръководството на Административен съд – Варна продължи да прилага и през 2022 г. въведените от него редица мерки за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19, като: осигуряване на препарати за дезинфекция и извършване на такава; осигуряване на предпазни средства на съдии и съдебни служители – маски, ръкавици; утвърждаване на графици на дежурните съдии и на дежурствата за работа на съдебните служители; ограничаване на достъпа до сградата на съда – чрез контролиран достъп; оборудване на съдебните зали с предпазни прозрачни паравани и редица други мерки, подробно разписани и утвърдени със заповеди на председателя на съда.

## II. АДМИНИСТРАТИВНО-РЪКОВОДНА ДЕЙНОСТ

### 1. Кадрова обезпеченост

#### 1.1. Съдии

Утвърдената щатна численост на Административен съд – Варна за магистрати и съдебни служители към 31.12.2022 г. включва 106 щатни бройки, от които 25 съдии, в това число 1 административен ръководител – председател, 2-ма заместници на административния ръководител – заместник председатели и 81 съдебни служители.

Към 31.12.2022 г. от общо 25 съдии по щат - 25 са заети.

В периода 01.01.2022 г. – 04.01.2022 г. щатната численост на съдиите е 26. С решение по протокол № 5 от 25.03.2021 г. Пленумът на ВСС, на осн. чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, съкращава 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от 05.01.2022 г., в резултат на което щатната численост на съдиите е 25.

✓ С решение на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 45 от 14.12.2021 г. на основание чл.160 във връзка с чл.165, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт, съдия Гергана Стоянова е освободена от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна, считано от



05.01.2022 г. Съдия Стоянова е поощрена от съдийската колегия и с отличие „личен почетен знак втора степен – сребърен“, както и с парична награда за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

✓ През 2022 г., в резултат на проведени конкурси от съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в Административен съд - Варна са назначени трима съдии, както следва:

№	Съдия	Обявен конкурс	Решение за назначаване/ повишаване	Дата на встъпване в длъжност
1.	Васил Руменов Пеловски	С решение на СК на ВСС по протокол № 12 от 13.04.2021 г.	Назначен с решение на СК на ВСС по протокол № 42 от 23.11.2021 г.	15.02.2022 г.
2.	Станислава Петкова Стоева	С решение на СК на ВСС по протокол № 12 от 13.04.2021 г.	Назначена с решение на СК на ВСС по протокол № 42 от 23.11.2021 г.	15.02.2022 г.
3.	Ивелин Боянов Борисов	С решение на СК на ВСС по протокол № 12 от 13.04.2021 г.	Повишен с решение на СК на ВСС по протокол № 42 от 08.11.2022 г.	28.11.2022 г.

✓ През 2022 г. в Административен съд – Варна са работили трима съдии, командирвани със заповеди на председателя на Върховния административен съд от предходни години, както следва:

№	Съдия	Период на командироване в Административен съд – Варна към 31.12.2022 г.
1.	Стоян Димитров Колев, съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.	03.02.2020 г. – 31.12.2022 г.
2.	Йордан Василев Димов, съдия в Окръжен съд – Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,	15.09.2020 г. – 15.02.2022 г.
3.	Валентин Тодоров Пушевски, съдия в Районен съд – Варна, с ранг „съдия в ОС“	20.11.2020 г. – 15.02.2022 г.

✓ През 2022 г. двама съдии от Административен съд – Варна са командирвани със заповеди на председателя на Върховния административен съд в други съдилища, както следва:



№	Съдия	Период на командироване в друг ОСВ към 31.12.2022 г.
1.	Евгения Иванова Баева, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, командирована в АССГ	01.09.2022 г. – 31.12.2022 г.
2.	Дарина Неделчева Рачева – Генадиева, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, командирована във ВАС	26.09.2022 г. – 31.12.2022 г.

✓ Отработените човекомесеци от съдиите през 2022 г. са 292 или през отчетния период в Административен съд – Варна реално са работили средномесечно 24.33 съдии.

№	Съдия	Отработени човекомесеци през 2022 г.	Период на присъствие
1.	Борислав Милачков	12	01.01.2022 – 31.12.2022
2.	Валентин Пушевски	1	01.01.2022 – 15.02.2022
3.	Васил Пеловски	11	15.02.2022 – 31.12.2022
4.	Веселина Чолакова	12	01.01.2022 – 31.12.2022
5.	Даниела Недева	11	01.01.2022 – 11.02.2022 01.03.2022 – 31.12.2022
6.	Даниела Станева	12	01.01.2022 – 31.12.2022
7.	Дарина Рачева-Генадиева	8	01.02.2022 – 26.09.2022
8.	Димитър Михов	12	01.01.2022 – 31.12.2022
9.	Евгения Баева	8	01.01.2022 – 31.08.2022
10.	Евелина Попова	12	01.01.2022 – 31.12.2022
11.	Елена Янакиева	12	01.01.2022 – 31.12.2022
12.	Ивелин Борисов	1	28.11.2022 – 31.12.2022
13.	Ивета Пекова	12	01.01.2022 – 31.12.2022
14.	Искрена Димитрова	12	01.01.2022 – 31.12.2022
15.	Йордан Димов	1	01.01.2022 – 15.02.2022
16.	Красимир Кипров	12	01.01.2022 – 31.12.2022
17.	Кремена Данаилова-	12	01.01.2022 – 31.12.2022
18.	Мария Иванова-	12	01.01.2022 – 31.12.2022
19.	Мария Желязкова	12	01.01.2022 – 31.12.2022
20.	Мария Ганева	12	01.01.2022 – 31.12.2022



№	Съдия	Отработени човекомесе ци през 2022 г.	Период на присъствие
21.	Марияна Ширванян	12	01.01.2022 – 31.12.2022
22.	Марияна Бахчеван	12	01.01.2022 – 31.12.2022
23.	Наталия Дичева	12	01.01.2022 – 31.12.2022
24.	Ралица Андонова	12	01.01.2022 – 31.12.2022
25.	Станислава Стоева	11	15.02.2022 – 31.12.2022
26.	Стоян Колев	12	01.01.2022 – 31.12.2022
27.	Таня Димитрова-	12	01.01.2022 – 31.12.2022
28.	Янка Ганчева	12	01.01.2022 – 31.12.2022

**Юридическият стаж по смисъла на ЗСВ на съдиите по щат към 31.12.2022 г. е както следва:** Борислав Милачков - 24 г. и 8 м.; Васил Пеловски – 14 г. и 2 м.; Веселина Чолакова - 23 г. и 3 м.; Даниела Недева - 23 г. и 9 м.; Даниела Станева - 29 г. и 5 м.; Дарина Рачева - 27 г. и 4 м.; Димитър Михов - 21 г. и 3 м.; Евгения Баева - 26 г. и 5 м.; Евелина Попова - 30 г. и 4 м.; Елена Янакиева - 22 г. и 7 м.; Ивелин Борисов – 11 г. и 11 м.; Ивета Пекова - 25 г. и 9 м.; Искрена Димитрова - 21 г. и 11 м.; Красимир Кипров - 31 г. и 5 м.; Кремена Данаилова - 27 г.; Мария Даскалова - 26 г. и 8 м.; Мария Ганева - 26 г. и 5 м.; Мария Желязкова - 26 г. и 1 м.; Марияна Бахчеван - 21 г. и 5 м.; Марияна Ширванян - 25 г. и 9 м.; Наталия Дичева - 20 г.; Ралица Андонова - 25 г. и 2 м.; Станислава Стоева – 33 г. и 7 м.; Таня Димитрова - 20 г. и 10 м. и Янка Ганчева - 25 г. и 3 м.

Към 31.12.2022 г. от общо 25 съдии по щат, от които 25 заети, 21 съдии притежават най-високия ранг „съдия във ВКС/ВАС”.

#### **Съдебни състави**

През отчетния период в съда са обособени осем постоянни тричленни състава, заседаващи като касационни състави по ЗАНН, ЗСПЗЗ, ЗИНЗС, ЗМВР, чл. 306 АПК, както и като първоинстанционни състави по делата, образувани по оспорване на подзаконовни нормативни актове и други случаи, предвидени в закон.

През 2022 г. в съда няма обособени отделения, като разпределението на делата в обособените групи се осъществяваше между всички съдии.



## 1.2. Съдебна администрация

### Числена заетост на съдебната администрация на Административен съд – Варна

<b>АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА</b>			
<b>СПРАВКА ЗА ЗАЕТОСТТА НА ЩАТА ПО ДЛЪЖНОСТИ КЪМ 31.12.2022 г.</b>			
<b>№</b>	<b>Длъжност</b>	<b>По щат (бр.)</b>	<b>Заети (бр.)</b>
1	Съдебен администратор	1	1
2	Главен счетоводител	1	1
3	Административен секретар	1	1
4	Системен администратор	2	2
5	Управител сгради - домакин	1	1
6	Връзки с обществеността	1	1
7	Човешки ресурси	1	1
8	Счетоводител – касиер	1	1
9	Съдебен помощник	7	7
10	Съдебен секретар	19	19
11	Съдебен деловодител	27	27
12	Съдебен архивар	2	2
13	Призовкар	8	8
14	Завеждащ служба	3	3
15	Работник, поддръжка сгради	1	1
16	Шофьор	1	1
17	Чистач – куриер	4	4
<b>Всичко съдебни служители</b>		<b>81</b>	<b>81</b>

От общо 81 съдебни служители по щат към 31.12.2022 г., са заети 81 щатни бройки.

#### **Трансформации на длъжности**

След мотивирано искане на председателя на Административен съд – Варна, Комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС с решение по



протокол № 15 от 23.06.2021 г. даде съгласие да бъде извършена трансформация на 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“, считано от 01.02.2022 г. В резултат на горното със Заповед № РД-0348 от 12.07.2021 г. на председателя на Административен съд – Варна е трансформирана 1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдебен секретар“ в 1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдебен помощник“, считано от 01.02.2022 г.

През 2022 г. в резултат на мотивирано искане на председателя на Административен съд – Варна за увеличаване щата на съдебната администрация с 1 (една) щ. бр. за длъжността „съдебен помощник“ - чрез трансформиране, Комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС с решение по протокол № 28 от 07.12.2022 г. даде съгласие да бъде извършена такава, считано от 01.02.2023 г.

При така утвърдения щат, следва да се направят следните уточнения:

➤ Административният секретар изпълнява и функциите на служител по сигурността на информацията.

➤ От общо 27 съдебни деловодители по щат: 4 са съдебни деловодители-регистратура; 1 е съдебен деловодител, той и класифицирана информация и заместник завеждащ Регистратура „Класифицирана информация“; 1 е съдебен деловодител, той и съдебен статистик.

➤ От общо 19 съдебни секретари по щат: 1 е съдебен секретар, той и съдебен секретар в Регистратура „Класифицирана информация“.

➤ От общо 3-ма съдебни служители на длъжност „завеждащ служба“ по щат: 1 е завеждащ служба „Съдебно деловодство и регистратура“, той и завеждащ Регистратура „Класифицирана информация“ и 1 е завеждащ служба „Съдебни секретари и Архив“, той и съдебен секретар в Регистратура „Класифицирана информация“.

➤ От общо 2 (двама) системни администратори по щат: 1 е системен администратор, той и служител по сигурността на автоматизирани информационни системи и/или мрежи в организационната единица.

През 2022 г. не е извършвано намаляване на щатната численост на администрацията на съда.

Общият брой на назначените към 31.12.2022 г. съдебни служители в Административен съд – Варна, по чл. 67, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, е 81.

През 2022 г., на осн. чл. 68, ал. 1 т. 3 от КТ (за заместване на служител, който отсъства от работа), са назначени 2 (двама) съдебни служители, както следва:

- на длъжност „съдебен помощник“ – 1 (една) щатна бройка,
- на длъжност „съдебен секретар“ – 1 (една) щатна бройка.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ (за времето, докато бъде заета длъжността въз основа на конкурс) са назначени 3 (трима) съдебни служители, както следва:

- на длъжност „призовкар“ – 1 (една) щатна бройка,
- на длъжност „съдебен деловодител“ – 1 (една) щатна бройка,
- на длъжност „съдебен помощник“ – 1 (една) щатна бройка.

През 2022 г. след проведен конкурс, са назначени 5 (петима) съдебни служители, както следва:

- на длъжност „призовкар“ – 2 (две) щатни бройки,
- на длъжност „съдебен деловодител“ – 2 (две) щатни бройки,
- на длъжност „съдебен помощник“ – 1 (една) щатна бройка.





През отчетния период 1 (един) съдебен служител на длъжност „призовкар“ е преназначен на длъжност „завеждащ служба“.

През отчетния период са освободени 3 (трима) съдебни служители:

– 1 (един) съдебен служител на длъжност „завеждащ служба“ - на основание чл.327, ал.1, т. 12 от Кодекса на труда (поради придобито право на пенсия), считано от 01.02.2022 г.;

– 1 (един) съдебен служител на длъжност „чистач-куриер“ - на основание чл. 327, ал.1, т. 12 от Кодекса на труда (поради придобито право на пенсия), считано от 01.02.2022 г.;

– 1 (един) съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ - на основание чл. 327, ал.1, т. 12 от Кодекса на труда (поради придобито право на пенсия), считано от 01.02.2022 г.

През 2022 г. е прекратено и трудовото правоотношение с 1 (един) съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ - на основание чл.325, ал.1, т.11 от Кодекса на труда.

Като съотношение на съдебната администрация с броя на съдиите в края на отчетния период може да се направи следният извод:

Общо щатните бройки към 31.12.2022 г. на съда са 106, в това число 25 съдии и 81 съдебни служители на всички длъжности в съда.

Съотношението между съдиите и всички съдебни служители към 31.12.2022 г. е 1:3.24.

С наличния състав от магистрати и съдебни служители от специализираната администрация, при посочените в доклада постъпления от дела, е възможно осигуряването на бързо и качествено административно правораздаване.

В изпълнение на разпоредбите на Част пета, глава двадесет и втора от Правилника за администрацията в съдилищата, в периода декември 2021 г. - ноември 2022 г. бе проведено атестиране на съдебните служители при Административен съд – Варна. Атестирани бяха 72 съдебни служители, като от комисиите бяха определени следните оценки:

Оценка 1 – „Отличен“ – 62 съдебни служители.

Оценка 2 – „Много добър“ – 6 съдебни служители.

Оценка 3 – „Добър“ – 4 съдебни служители.

С оглед резултатите от атестирането, въз основа на показателите, по които се оценяват служителите, визирани в чл. 165, ал. 1 от ПАС и определените общи оценки 1-„Отличен“, както и определените три последователни оценки, не по-ниски от оценка 2-„Много добър“, със заповеди на председателя на съда са повишени в ранг 14 съдебни служители.

Горните резултати налагат извода, че и през отчетната 2022 г. служителите в Административен съд – Варна са изпълнявали стриктно и качествено задълженията си. Съдебните служители са взели участие в обучения, с оглед надграждане на постигнатите знания и практически умения, което от своя страна е довело до затвърждаване на доброто качество на работа и основание на назначените със заповед на председателя на съда комисии за атестиране да определят високи оценки на атестираните служители.

В изпълнение на разпоредбите на ПАС и със заповед на председателя на съда е утвърдена структурата на съдебната администрация. С оглед на това са обособени административни звена – сектори в състава на общата администрация, числеността им и длъжностите в тях, а в състава на специализираната администрация – служби и длъжности.



В утвърдения от председателя на съда Устройствен правилник, са регламентирани организационната структура и функционалните характеристики на звената в администрацията. Изготвена е и организационна и управленска орнаграма, която показва взаимовръзките между ръководството и отделните административни звена в съда. Утвърдената организационна структура съответства на нормативно определените функции в ПАС и позволява изпълнение на целите на съда.

### **1.3. Професионална квалификация на магистрати и съдебни служители**

През месец юли 2022 г. ръководството на Административен съд – Варна и Националният институт на правосъдието, организираха провеждането на семинар за всички съдии и съдебни служители на Административен съд – Варна на тема: „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“, с лектори г-жа Елена Бангиева и Атанас Кузманов – психолог.

През месец октомври 2022 г. ръководството на Административен съд – Варна, отново с Националния институт на правосъдието, организираха и провеждането на регионално обучение за съдии и съдебни помощници от Административен съд – Варна на тема: „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН. Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“, с лектор съдия Ваня Вълкадинова от Административен съд – Благоевград. Участие в обучението взеха и съдии, и съдебни помощници от Районен съд – Варна. На всеки участник се предостави и правна литература: „Новите положения в административното наказване. Коментар на измененията и допълненията в Закона за административните нарушения и наказания от 2020 г.“ на Ралица Илкова, Петя Тянкова.

През отчетната 2022 г. съдиите от Административен съд – Варна взеха участие в семинари, обучения, работни срещи и конференции по следните теми:

#### **БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ**

1. Участие в конференция по повод 25 години Върховен административен съд.
2. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.
3. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН. Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.
4. „Забраната за дискриминация по чл.14 ЕКПЧ в контекста на правото на личен и семеен живот“.

#### **ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ**

1. Курс за задължителна квалификация при първоначално назначаване в административните съдилища.



2. Учебно посещение в изпълнение на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., гр. Трондхайм, Норвегия.

3. „Работа в екип. Изграждане на умения за повишаване на нивото на ефективно изпълнение на професионалните задължения на съдиите и съдебните служители. Емоционална интелигентност на работното място“.

4. Учебно посещение в изпълнение на Дейност 3 с наименование „Подобряване прилагането на механизмите възстановителното правосъдие“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., гр. Осло, Норвегия.

5. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

6. Участие в работна група по Дейност 1 „Мерки за осигуряване на добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021“.

7. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

8. Кръгли маси и работни срещи в изпълнение на Дейност 1 и Дейност 3 по проект с наименование „Повишаване на професионализма в съдебната система“.

9. „Забраната за дискриминация по чл.14 ЕКПЧ в контекста на правото на личен и семеен живот“.

### **ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА**

1. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

### **ДАНИЕЛА НЕДЕВА**

1. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

2. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

### **ДАРИНА РАЧЕВА**

1. Участие в кръгла маса „15 години административно правораздаване в България – проблеми и перспективи“, с доклад на тема „Специфики на съдебното производство при оспорване на актове по ДОПК“.

2. Участие в конференция по повод 25 години Върховен административен съд.

3. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН



Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

### **ДИМИТЪР МИХОВ**

1. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

2. „Проблеми при приложението на Закона за местните данъци и такси. Служебно начало при определяне задължението за ТБО. Промяна в предназначението на имота и обвързаност със задължението за подаване на декларация по чл.14 от Закона при промяна на обстоятелствата, вкл. при отпадане на промяната на предназначението по силата на закон. Актуална съдебна практика на ВАС“.

3. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

### **ЕВГЕНИЯ БАЕВА**

1. „Актуални въпроси, касаещи социалното, пенсионното и здравно осигуряване“.

2. Участие в конференция по повод 25 години Върховен административен съд.

3. „Забраната за дискриминация по чл.14 ЕКПЧ в контекста на правото на личен и семеен живот“.

### **ЕВЕЛИНА ПОПОВА**

1. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

### **ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА**

1. Участие в работна група по изпълнение на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“.

2. Участие в работни срещи с експертите от НСА във връзка с изпълнение на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021, член на работна група, създадена с Решение на Пленума на ВСС по протокол №10, т.9.1 от 24.03.2022 г.

3. Учебно посещение в изпълнение на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., гр. Трондхайм, Норвегия.

4. „Работа в екип. Изграждане на умения за повишаване на нивото на ефективно изпълнение на професионалните задължения на съдиите и съдебните служители. Емоционална интелигентност на работното място“.

5. Участие в кръгла маса „15 години административно правораздаване в България – проблеми и перспективи“, с доклад на тема



„Дейността на Административен съд – Варна през 15-те години на съществуването му“.

6. Участие в конференция по повод 25 години Върховен административен съд, с доклад на тема „Административното правосъдие – история, настояще и бъдеще“.

7. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

8. Участие в работна група при изготвяне на аудиозаписи за обучение на софтуерния продукт „войс-то-текст“ по проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст и съпътстващи системи за обработка“.

9. Участие в работна група по дейност 1 „Мерки за осигуряване на добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021.

10. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

11. Кръгла маса в изпълнение на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“.

12. „Забраната за дискриминация по чл.14 ЕКПЧ в контекста на правото на личен и семеен живот“.

### **ИВЕТА ПЕКОВА**

1. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

2. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

### **ИСКРЕНА ДИМИТРОВА**

1. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

2. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

### **КРЕМЕНА ДАНАИЛОВА**

1. „Административните производство в закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, особености. Преглед и практически аспекти на съдебната практика“.

2. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

3. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.



### **МАРИЯ ДАСКАЛОВА**

1. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

### **МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА**

1. Участие в конференция по повод 25 години Върховен административен съд.

2. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

3. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

4. „Забраната за дискриминация по чл.14 ЕКПЧ в контекста на правото на личен и семеен живот“.

### **МАРИЯ ГАНЕВА**

1. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

### **МАРИЯНА ШИРВАНЯН**

1. Проведена от съдията среща-дискусия на тема „Принудителни административни мерки по Закона за движението по пътищата“ със студенти ОКС „Бакалавър“, специалност „Съдебна администрация“, Икономически университет – Варна.

2. „Обучение за обучители“.

3. „Мерки за закрила на правото на интелектуална собственост, налагани от митническите органи“.

4. „Установяване употребата на алкохол и наркотични вещества при водачи на МПС“.

5. „Защита на правото на собственост по чл.1 от Протокол №1, ЕКПЧ“.

6. „Практикум за провеждане на уебинар“.

7. Участие в Кръгла маса „15 години административно правораздаване в България – проблеми и перспективи“, с доклад на тема „Преюдициалните запитвания – кратък преглед на практиката на Административен съд – Варна“ и в съавторство с доклад на тема „Специфики в регламентацията на принудителните административни мерки по Закона за движение по пътищата“.

8. Уебинар на тема: „Искове за собственост при твърдения или възражения за грешка или непълнота в кадастралната карта за имоти в урбанизирана територия и извън нея, реституирани по ЗСПЗЗ“.

9. Уебинар на тема: „Методи и техники при дистанционно/електронно обучение“.

10. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

11. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.



12. Тематична онлайн сесия „Практически аспекти на използване на електронните ресурси в платформата за електронно обучение на НИП“.

13. Тематична онлайн сесия „Практически аспекти при работа с форум в платформата за електронно обучение на електронно обучение на НИП“.

#### **МАРИЯНА БАХЧЕВАН**

1. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

2. „Защита на детето: Права на децата – теория и практика“, Харвардски университет, дистанционно обучение.

3. „Медиация в Европейския съюз: Език, право и практика“- езиково обучение за съдии, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение /EMCO/, гр. Барселона, Испания.

4. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

#### **НАТАЛИЯ ДИЧЕВА**

1. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

2. „Забраната за дискриминация по чл.14 ЕКПЧ в контекста на правото на личен и семеен живот“.

#### **РАЛИЦА АНДОНОВА**

1. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

#### **СТАНИСЛАВА СТОЕВА**

1. Курс за задължителна квалификация при първоначално назначаване административните съдилища.

2. „Актуални въпроси, касаещи социалното, пенсионното и здравно осигуряване“.

3. „Работа в екип. Изграждане на умения за повишаване на нивото на ефективно изпълнение на професионалните задължения на съдиите и съдебните служители. Емоционална интелигентност на работното място“.

4. Участие в конференция по повод 25 години Върховен административен съд.

5. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

6. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“, 14.10.2022 г., Адм. съд – Варна, НИП



### **ТАНЯ ДИМИТРОВА**

1. „Работа в екип. Изграждане на умения за повишаване на нивото на ефективно изпълнение на професионалните задължения на съдиите и съдебните служители. Емоционална интелигентност на работното място“.

2. Участие в кръгла маса „15 години административно правораздаване в България – проблеми и перспективи“, с доклад на тема „Предизвикателствата пред съдията при конституирането на страните в съдебното производство при оспорване на актове по ЗУТ“.

3. Участие в конференция по повод 25 години Върховен административен съд.

4. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

5. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

6. „Забраната за дискриминация по чл.14 ЕКПЧ в контекста на правото на личен и семеен живот“.

### **СТОЯН КОЛЕВ**

1. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.

2. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

3. „Забраната за дискриминация по чл.14 ЕКПЧ в контекста на правото на личен и семеен живот“.

### **ЯНКА ГАНЧЕВА**

1. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“, 08.07. – 09.07.2022 г., с. Кранево, НИП;

2. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.

В съда се поддържа електронен регистър на проведените обучения от магистрати и съдебни служители.

### **Проведени обучения, в посока повишаване на професионалната квалификация и компетентност на съдебните служители в Административен съд – Варна**

В изпълнение на Плана за обучение съдебни служители на съответните длъжности взеха участие в следните обучения:

1. „Безопасност и здраве при работа, съгласно Наредба № 4 от 03.11.1998 г. за обучението на представители на комитетите и групите по условия на труд в предприятията“.





2. „Безопасност и здраве при работа съгласно Наредба №РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата на ЗБУТ“.
3. „Мерки за закрила на правото на интелектуална собственост, налагани от митническите органи“.
4. Чуждоезиков курс по италиански език, ниво В2.
5. „Европейски патент с единно действие“.
6. „Облачните технологии и съхраняване на данни в цифрови облаци“.
7. „Прилагане на актуални езикови правила в работната среда на съдебния служител“.
8. „Практическо приложение на основните принципи в административната дейност на новоназначени съдебни служители“.
9. „Систематизиране на добрите практики при администриране на сървърна виртуализационна инфраструктура“.
10. „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“.
11. „Видове актове на ВСС по раздел II и раздел IIА по гл.9 от ЗСВ. Процедура по издаване на административни актове, съдебен контрол по законосъобразност“.
12. „Актуални тенденции в практиката на Европейския съд по правата на човека по гражданскоправни въпроси“.
13. Работна среща, относно внедряване на ЕДИС.
14. „Административно правосъдие в електронна среда – актуални проблеми“.
15. „Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл.28 от ЗАНН Предпоставки по приложението на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП“.
16. „Прилагане на актуалните езикови правила в работната среда на съдебния служител“.
17. „Комуникационни умения. Същност на конфликт, насоки за разрешаване и избягване. Трудните характери и начини за справяне с тях“.
18. Английски език, ниво В1.
19. „Инсталиране и настройка на вътрешна информационна платформа за нуждите на съда“.
20. „Работа на съдебната администрация в условията на електронно правосъдие“.
21. „Изграждане на ефективни умения за оценка и професионално поведение на съдебната администрация“.

### III. АНАЛИЗ НА СЪДЕБНАТА ДЕЙНОСТ

#### 1. НЕСВЪРШЕНИ ДЕЛА ОТ ПРЕДХОДЕН ОТЧЕТЕН ПЕРИОД

В началото на отчетния период в Административен съд – Варна са останали **несвършени** общо **744** броя дела. През този отчетен период броят на несвършените дела се е увеличил с 33 броя в сравнение с 2021 г. и е намалял с 16 броя в сравнение с 2020 г.



Несвършени дела от 2021 г. в началото на отчетния период	БРОЙ ДЕЛА
ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ДЕЛА	571
КАСАЦИОННИ ДЕЛА	173
ОБЩО ДЕЛА	<b>744</b>

Несвършените дела по жалби срещу подзаконовни нормативни актове са 10 броя; по ДОПК и ЗМ са 133 броя; 107 дела по ЗУТ и ЗКИР; 1 дело по ЗСПЗЗ; 64 дела по КСО и ЗСП; 35 дела по ЗДСл. и ЗМВР; 10 дела по ЗДС и ЗОБС; 74 броя искиове по АПК; 2 дела по чл.304 АПК; 123 броя други административни дела; 173 касационни дела (от тях 165 КНАХД) и 12 броя частни административни дела. Най-голям брой несвършени дела от първоинстанционните са делата по ДОПК и ЗМ – 133 бр., които представляват 17,88% от несвършените в началото на периода дела.



## 2. ПОСТЪПИЛИ ДЕЛА

През 2022 г. в съда са **постъпили** общо **3031** броя дела, които са със 127 броя повече от постъпилите през 2021 г. – 2904 бр. дела или 4,37% повече от 2021 г. и със 131 броя повече от постъпилите през 2020 г. – 2900 броя дела или с 4,52% повече от 2020 г.



### Сравнителна таблица на постъпилите дела в Административен съд – Варна през 2020 г., 2021 г. и 2022 г.

ВИДОВЕ ДЕЛА	2020 г.	2021 г.	2022 г.
ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ДЕЛА	1790	1901	1882
КАСАЦИОННИ ДЕЛА	1110	1003	1149
ОБЩО ДЕЛА	<b>2900</b>	<b>2904</b>	<b>3031</b>

Постъпилите първоинстанционни дела са **1882** броя, а постъпилите касационни дела - **1149** броя. В сравнение с отчетен период 2021 г. в съда са постъпили 19 броя по-малко първоинстанционни дела и 146 броя касационни дела повече (през 2021 г. - 1901 бр. първоинстанционни и 1003 касационни дела). В сравнение с отчетен период 2020 г. в съда са постъпили 92 бр. повече първоинстанционни дела - през 2020 г. този брой е бил 1790 и 39 бр. повече касационни дела (през 2020 г. същите са били 1110 бр.).



#### Постъпления по видове дела

Най-голям брой през периода са постъпилите касационни дела общо **1149**, от които 1113 КНАХД и 36 броя други касационни дела. В сравнение с отчетен период 2021 г. е налице увеличаване на постъпилите касационни дела със 146 броя. През 2021 г. постъпилите касационни дела са общо 1003, от които 950 КНАХД и 53 други касационни. В сравнение с отчетен период 2020 г. броя на касационните дела се е увеличил с 39. През 2020 г. те са били 1110 броя – 1077 КНАХД и 33 други касационни дела.

Следващите по постъпления са първоинстанционните - „Други административни дела“. През 2022 г. те са общо **528** бр. и са се увеличили с 47



бр. в сравнение с 2021 г., когато са били 481 бр. и със 132 в сравнение с 2020 г. – тогава те са били 396 броя.

Частните административни дела и делата за разкриване на данъчна и осигурителна информация, които са постъпили в съда са **284** броя. Те са с 35 по-малко от постъпилите през 2021 г. 319 бр. частни административни дела и с 39 броя по-малко от постъпилите през 2020 г. - 323 броя частни административни дела.

Делата по ДОПК и ЗМ са общо **252** броя и са с 4 по-малко от делата през 2021 г., когато са били 256 броя. В сравнение с отчетен период 2020 г. постъпилите по ДОПК и ЗМ дела са намалели с 3 броя, когато са били 255 броя. При този вид дела се наблюдава приблизително еднакво постъпление през последните 3 години.

Постъпилите дела по ЗУТ и ЗКИР са **245** броя, които са с 30 повече от постъпилите през 2021 г. - 216 броя и с 23 броя повече от постъпилите през 2020 г. – 222 дела. Тенденцията за увеличаване на този вид дела се запази и през 2022 г.

Исковите производства постъпили в съда през 2022 г. са **192** броя. Те са с 26 броя по-малко в сравнение с 2021 г., когато са били 218 броя и с 68 броя по-малко в сравнение с 2020 г., когато са били 260 броя. Тенденцията за намаляване на този вид дела се запази и през 2022 г.

Делата по КСО и ЗСП са **138** и са намалели с 32 броя в сравнение с постъпилите през 2021 г. - 170 броя дела. В сравнение с 2020 г. са се увеличили с 19 броя, когато техния брой е бил 119.

Постъпилите дела по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ са общо **102** броя. Те са намалели с 21 броя в сравнение с 2021 г., когато техния брой е бил 123 и са се увеличили с 16 броя в сравнение с 2020 г., когато постъпилите дела са били 86 броя.

Постъпилите дела по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм са общо **83** броя, което е повече с 31 броя в сравнение с 2021 г., когато са били 52 бр. В сравнение с 2020 г. са се увеличили с 13 броя, когато са били 70 бр.

Постъпили през 2022 г. са и **28** броя дела по чл. 304 АПК, като през 2021 г. техният брой е бил 18, а през 2020 г. броят на административните дела по чл. 304 от АПК е бил 11. И през този отчетен период се запазва тенденцията за увеличаване на този вид дела.

Постъпили са **19** броя дела по жалби срещу подзаконови нормативни актове. Този брой е намалял с 9 в сравнение с постъпилите през 2021 г. 34 броя дела и с 15 броя в сравнение с 2020 г. – тогава броят на делата по жалби срещу подзаконови нормативни актове е бил 34. Тенденцията за намаляване се запазва и през този отчетен период.

Делата по ЗСПЗЗ, ЗВГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСВНОИ по ЗТСУ постъпили в съда през периода са **9** броя. Те са се увеличили с 3 броя в сравнение с 2021 г., когато са постъпили 6 бр. дела и са се увеличили с 3 броя в сравнение с 2020 г., когато са постъпили също 6 броя дела по ЗСПЗЗ. Тенденцията за малкото постъпление на този вид дела се запазва и през този отчетен период, което е обяснимо предвид изменената подсъдност по ЗСПЗЗ, която регламентира, че районните съдилища разглеждат тези дела, както и с оглед обстоятелството, че останалите закони са загубили действието си.

През 2022 г. е постъпило **1** дело по Изборен кодекс. През 2021 г. постъпилите дела от този вид са били 8 броя, а през 2020 г. постъпилите дела са били също 8 броя.



Постъпило през 2022 г. е и **1** брой дело за бавност. През 2021 г. постъпилите дела от този вид са били **6** броя.

През 2022 г. се наблюдава значително увеличение най-вече при касационните дела, Други административни дела, делата по ЗУТ и ЗКИР, делата по чл. 304 АПК, както и делата, образувани по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм.

И през 2022 г. се запазва тенденцията за намаляване на първоинстанционните дела по Искове производства, както и тези по жалби срещу подзаконовни нормативни актове.

<b>Сравнителен анализ на постъпилите видове дела в Административен съд – Варна през 2020 г., 2021 г. и 2022 г.</b>			
<b>Видове дела</b>	<b>2020 г.</b>	<b>2021 г.</b>	<b>2022 г.</b>
Касационни дела	<b>1110</b>	<b>1003</b>	<b>1149</b>
Други административни дела	<b>396</b>	<b>481</b>	<b>528</b>
Частни административни дела	<b>323</b>	<b>319</b>	<b>284</b>
ДОПК и ЗМ	<b>255</b>	<b>256</b>	<b>252</b>
ЗУТ и ЗКИР	<b>222</b>	<b>216</b>	<b>245</b>
Искове по АПК	<b>260</b>	<b>318</b>	<b>192</b>
КСО и ЗСП	<b>119</b>	<b>170</b>	<b>138</b>
ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ	<b>86</b>	<b>123</b>	<b>102</b>
ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм.	<b>70</b>	<b>52</b>	<b>83</b>
Дела по чл. 304 АПК	<b>11</b>	<b>18</b>	<b>28</b>
Жалби срещу подзаконовни нормативни актове	<b>34</b>	<b>28</b>	<b>19</b>
ЗСПЗЗ и ЗВГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСВНОИ по ЗТСУ	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>9</b>
Изборен кодекс	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>1</b>
Дела за бавност	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
<b>ОБЩО</b>	<b>2900</b>	<b>2904</b>	<b>3031</b>

Средномесечното постъпление на дела в съда през отчетния период е 252 броя, което се е увеличило в сравнение със средномесечното постъпление на



делата през 2021 г., когато е било 242 броя и в сравнение с 2020 г. когато постъпилите средно месечно дела са били също 242 броя.

На един съдия през отчетния период са постъпили средно 124,56 броя дела (изчислено на база отработени човекомесеци), при 115,77 дела за 2021 г. и 115,23 дела за 2020 г.

За един месец на съдия са постъпили средно (изчислено на база отработени човекомесеци) по 10,38 дела, при 9,65 дела за 2021 г. и 9,6 дела на месец през 2020 г.

Гореизложените данни сочат за постигната средна натовареност на годишна база за всеки съдия. Това създава оптимална възможност при извършване на служебните задължения и предоставя възможност на съдиите да отделят време с цел да повишат правната си квалификация с оглед постоянно изменящата се регламентация.

### **График на постоянни дежурства за разглеждане на бързи производства**

С решение на общото събрание на съдиите от Административен съд – Варна от 30.06.2020 г. се въведе график на постоянни дежурства за организацията на работа на Административен съд – Варна. Последваха няколко изменения на това решение, като съобразно последното от 02.07.2021 г., общото събрание реши по дежурство да се разпределят всички производства по дела, за които закон предвижда незабавно произнасяне, включително производствата, образувани като основни, в които се разглежда искане за спиране изпълнението на административния акт (чл. 166 АПК) или искане за спиране на изпълнението на постановления и действия на органите по изпълнението (чл. 297, ал. 4 АПК).

През 2022 г. се образуваха и разглеждаха дела по дежурства, както следва:.

**Таблица на разпределените дела на дежурен съдия през 2022 г.**

<b>№ по ред</b>	<b>Съдия</b>	<b>Брой дела разпределени по дежурство</b>
1.	Борислав Г. Милачков	16
2.	Валентин Т. Пушевски	2
3.	Васил Р. Пеловски	13
4.	Веселина Т. Чолакова	7
5.	Даниела Д. Недева	11
6.	Даниела Станева	10
7.	Дарина Н. Рачева-Генадиева	7
8.	Димитър Д. Михов	4
9.	Евгения И. Баева	8



№ по ред	Съдия	Брой дела разпределени по дежурство
10.	Евелина И. Попова	16
11.	Елена А. Янакиева	9
12.	Ивелин Б. Борисов	0
13.	Ивета Ж. Пекова	12
14.	Искрена И. Димитрова	14
15.	Йордан В. Димов	0
16.	Красимир Р. Кипров	15
17.	Кремена С. Данаилова-Колева	13
18.	Мария Д. Иванова-Даскалова	14
19.	Мария Л. Желязкова	6
20.	Мария С. Ганева	8
21.	Марияна Д. Ширванян	9
22.	Марияна П. Бахчеван	15
23.	Наталия Г. Дичева	5
24.	Ралица Д. Андонова	5
25.	Станислава П. Стоева	11
26.	Стоян Д. Колев	8
27.	Таня Р. Димитрова-Стоянова	8
28.	Янка Ж. Ганчева	6
<b>Общо:</b>		<b>252</b>

Разликите в броя на постъпленията се дължат на няколко причини. Първата е неравномерното постъпление на исканията, по които се образуват дела по дежурство. Втората причина стои извън постъплението на делата и тя е обоснована от обстоятелството, че системата за случайно разпределение на делата допуска на един съдия да се разпределят до 4 броя дела от един код, без това да става чрез редуване на съдиите.

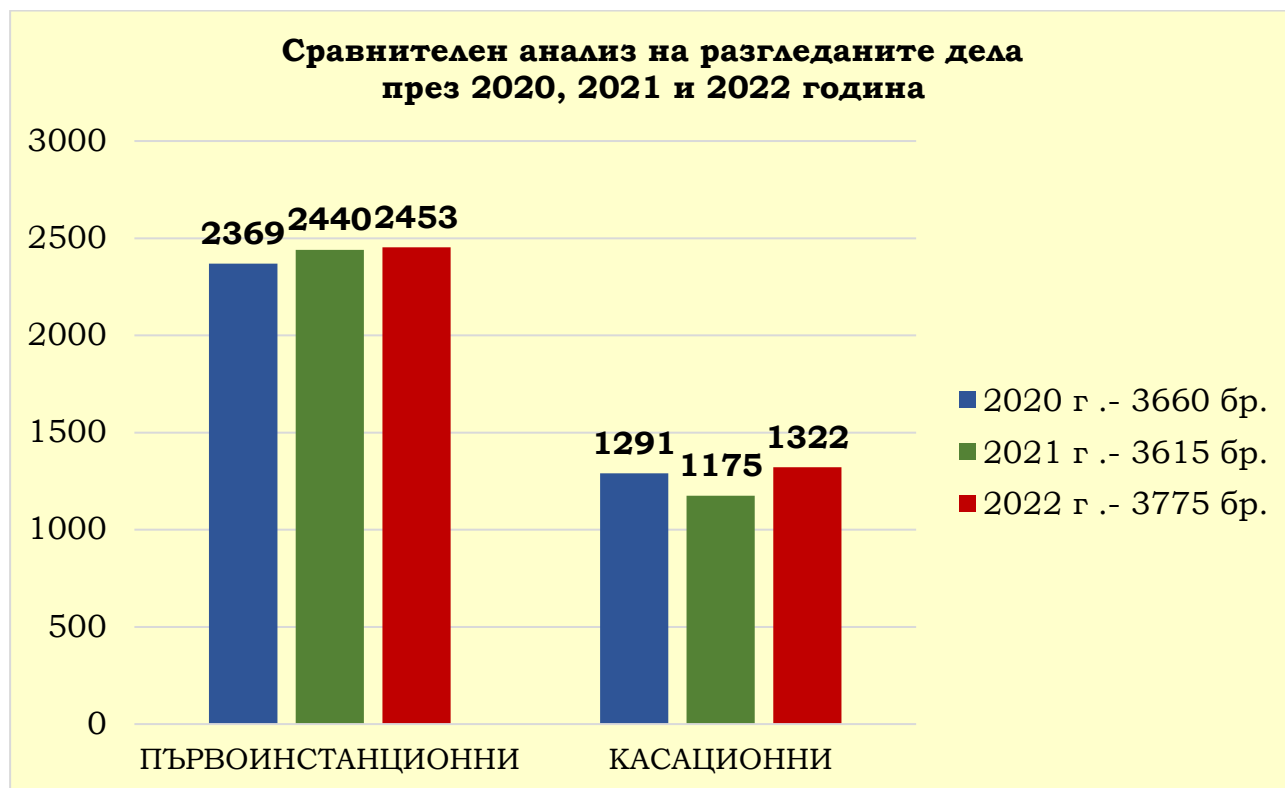
### 3. ДЕЛА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ

**Разгледани** през отчетния период са общо **3775** броя дела, които са с 160 броя повече от разгледаните през 2021 г. – 3615 дела и със 115 бр. повече от разгледаните през 2020 г. - 3660 бр. дела. През 2022 г. са разгледани с 4,43% повече дела от 2021 г. и с 3,14% повече от 2020 г.

Разгледаните първоинстанционни дела са 2453 бр., които са с 13 броя повече от разгледаните през 2021 г. - 2440 първоинстанционни дела и с 84 броя повече от разгледаните през 2020 г. - 2369 броя.



Разгледаните 1322 броя касационни дела са със 147 броя повече от разгледаните 1175 броя касационни дела през 2021 г. и с 31 броя повече от разгледаните през 2020 г. – 1291 броя касационни дела.



### Причини за отлагане на делата

Характерно за отчетния период е отлагането по молби на участници в процеса, които не могат да се явят поради болест или други уважителни причини, както и поради болест на съдии. Освен изложените по-горе специфични за периода причини, делата бяха отлагани поради препятствия, съпътстващи тяхната конкретна материя. Такива са преди всичко делата по ДОПК и материални закони ЗДДС, ЗКПО, ЗМДТ, ЗДДФЛ и ЗМ, при които се налага събиране на по-голям обем доказателства, като най-значителна причина за отлагането на тези производства е изготвянето на назначените съдебни експертизи. Следва да се посочи и че по част от делата участват заинтересовани страни, което налага извършване на множество процесуални действия, а призоваването на заинтересованите страни често става причина за отлагане на делата. Като пример с участие в повечето случаи на повече от пет страни са делата по ЗУТ, в които освен това се провеждат строителни, инженерни или икономически експертизи, безспорно необходими за изясняването на фактическата обстановка.

И през този отчетен период, съдиите използваха възможността в хода на специално създаден за целта график да провеждат открити заседания чрез видеоконферентна връзка с ищци - лишени от свобода, благодарение на оборудването на една зала в съда с необходимата техника. Този начин на провеждане на заседанията е препоръчителен, като удобен предимно за





страните, доколкото от една страна не се налага личното им явяване, а същевременно не се препятства тяхната адекватна защита.

#### 4. СВЪРШЕНИ ДЕЛА

От разгледаните през периода 3775 броя дела са **свършени** общо **2942** броя дела или 77,93% от делата. Този показател, който съставлява повече от три четвърти от свършените дела е основание да се даде много добра оценка за работата на магистратите по отношение броя на свършените дела. Свършените през отчетния период общо 2942 дела в Административен съд – Варна са със 71 бр. повече от свършените през 2021 г. – 2871 броя или 2,47% повече свършени дела. От тях свършени са 1807 бр. първоинстанционни дела, които са с 39 броя по-малко от свършените през 2021 г. – 1869 бр. първоинстанционни дела и 1135 бр. касационни дела, които са със 133 броя повече от свършените през 2021 г. 1002 бр. касационни дела. В сравнение с отчетен период 2020 г. (общо 2949 бр. свършени дела), броят на свършените дела е намалял със 7 дела или с 0,24% по-малко от 2020 г.

<b>СВЪРШЕНИ ДЕЛА</b>	<b>2020 г.</b>	<b>2021 г.</b>	<b>2022 г.</b>
ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ДЕЛА	1830	1869	1807
КАСАЦИОННИ ДЕЛА	1119	1002	1135
<b>ОБЩО ДЕЛА</b>	<b>2949</b>	<b>2871</b>	<b>2942</b>

През отчетния период (изчислено на база отработените човекомесеци) средно един съдия е свършил 120,9 броя дела, при 114,46 бр. дела за 2021 г., следователно е налице увеличение на свършените дела с 6,44 бр. на съдия. В сравнение с 2020 г., броят на свършените дела средно от един съдия се е увеличил с 3,72 броя, когато са свършени по 117,18 дела.

За един месец средно от съдия са свършени по 10,08 дела при 9,54 дела за 2021 г. и 9,76 дела за 2020 г.

Действително, през 2022 г. общият брой на свършените дела се е увеличил, като това се дължи на приключения по-голям брой касационни дела за сметка на свършените - първоинстанционни, чийто брой е намалял. Поради това, съдиите следва да осъществяват по-добра организация по приключване на първоинстанционните дела, състояща се в подготовката на делото преди първото открито съдебно заседание, дисциплиниране на страните и вещите лица, с цел производствата да не се отлагат неколккратно по идентични причини, да прилагат мерките, регламентирани в процесуалните закони с цел недопускане неоснователно отлагане на делата и да спазват специалните срокове за приключване на делата, когато такива са регламентирани.



### Свършени през 2022 г. дела по съдии

№ по ред	Съдии	Първоинстанционни дела	Касационни дела	Общо дела
1.	Борислав Г. Милачков	73	37	<b>110</b>
2.	Валентин Т. Пушевски	14	7	<b>21</b>
3.	Васил Р. Пеловски	62	41	<b>103</b>
4.	Веселина Т. Чолакова	69	45	<b>114</b>
5.	Гергана Д. Стоянова	1	-	<b>1</b>
6.	Даниела Д. Недева	79	51	<b>130</b>
7.	Даниела Станева	64	46	<b>110</b>
8.	Дарина Н. Рачева-Генадиева	53	27	<b>80</b>
9.	Димитър Д. Михов	70	53	<b>123</b>
10.	Евгения И. Баева	50	29	<b>79</b>
11.	Евелина И. Попова	79	48	<b>127</b>
12.	Елена А. Янакиева	80	33	<b>113</b>
13.	Ивелин Б. Борисов	1	-	<b>1</b>
14.	Ивета Ж. Пекова	78	45	<b>123</b>
15.	Искрена И. Димитрова	69	41	<b>110</b>
16.	Йордан В. Димов	11	6	<b>17</b>
17.	Красимир Р. Кипров	78	47	<b>125</b>
18.	Кремена С. Данаилова-Колева	78	49	<b>127</b>
19.	Мария Д. Иванова-Даскалова	73	54	<b>127</b>
20.	Мария Л. Желязкова	73	50	<b>123</b>
21.	Мария С. Ганева	77	36	<b>113</b>
22.	Марияна Д. Ширванян	70	56	<b>126</b>
23.	Марияна П. Бахчеван	75	51	<b>126</b>
24.	Наталия Г. Дичева	75	46	<b>121</b>
25.	Ралица Д. Андонова	85	56	<b>141</b>
26.	Станислава П. Стоева	71	37	<b>108</b>
27.	Стоян Д. Колев	68	49	<b>117</b>
28.	Таня Р. Димитрова-Стоянова	62	49	<b>111</b>
29.	Янка Ж. Ганчева	69	46	<b>115</b>
<b>ОБЩО</b>		<b>1807</b>	<b>1135</b>	<b>2942</b>

От разгледаните през отчетния период 651 други административни дела, свършени са общо **496** или **76,19%**. В сравнение с отчетен период 2021 г. процентът на свършилите дела по тези производства е намалял, тъй като през 2021 г. от разгледаните 586 други административни дела са били свършени 463 броя или **79,01%** от делата.



От разгледаните 352 дела по ЗУТ и ЗКИР през отчетния период са свършени **229** дела или **65,06%**. В сравнение с отчетен период 2021 г. процентът на свършените дела по ЗУТ и ЗКИР е по-нисък, тъй като през 2021 г. от разгледаните 333 дела по ЗУТ и ЗКИР са свършени 226 дела или 67,87%.

От разгледаните 385 дела по ДОПК и ЗМ са свършени **228** или **59,22%**. През този отчетен период процента на свършените дела по ДОПК и ЗМ е намалял с 8,26% в сравнение с 2021 г., тогава от 409 броя дела за разглеждане, свършени са били 276 или 67,48%.

От разгледаните 266 дела по искове по АПК, свършени през периода са **196** дела или **73,68%**. Процентът на свършените дела по исковите производства е почти еднакъв в сравнение с 2021 г., когато от разгледаните 283 броя дела, свършени са били 209 или 73,85% и следва да се направи много добра оценка за работата на съдиите по този вид дела.

През отчетния период са свършени **152** дела по КСО и ЗСП от разгледаните 202 дела, което представлява **75,25%**. В сравнение с отчетен период 2021 г. процентът на свършените дела се е увеличил, тъй като през 2021 г. от разгледаните 138 дела по КСО и ЗСП, свършени са 202 дела или 68,32%. Следва да се направи много добра оценка за работата на съдиите и по този вид дела.

От разгледаните 137 дела по ЗДСл., ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ са свършени общо **99** или **72,26%**. В сравнение с отчетен период 2021 г. процентът на свършените дела по ЗДСл., ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ е намалял, тъй като през 2021 г. от общо разгледаните 153 дела по ЗДСл., ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ са били свършени 118 дела или 77,12%.

От разгледаните 93 дела по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм през отчетния период са свършени общо **75** дела или **80,65%**. В сравнение с отчетен период 2021 г. процентът на свършените дела по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм е намалял, тъй като през 2021 г. от разгледаните 74 дела по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм са свършени общо 64 дела или 86,49%.

От разгледаните общо 30 дела по чл. 304 АПК са свършени **24** дела или **80%**.

От разгледаните общо 29 дела по жалби срещу подзаконовни нормативни актове са свършени **18** дела или **62,07%**.

От разгледаните 10 дела по ЗСПЗЗ, ЗВГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСВНОЙ по ЗТСУ и др., в отчетния период са приключили **7** дела или **70%**.

Разгледаното **1** дело по Изборен кодекс, е свършено през отчетния период.

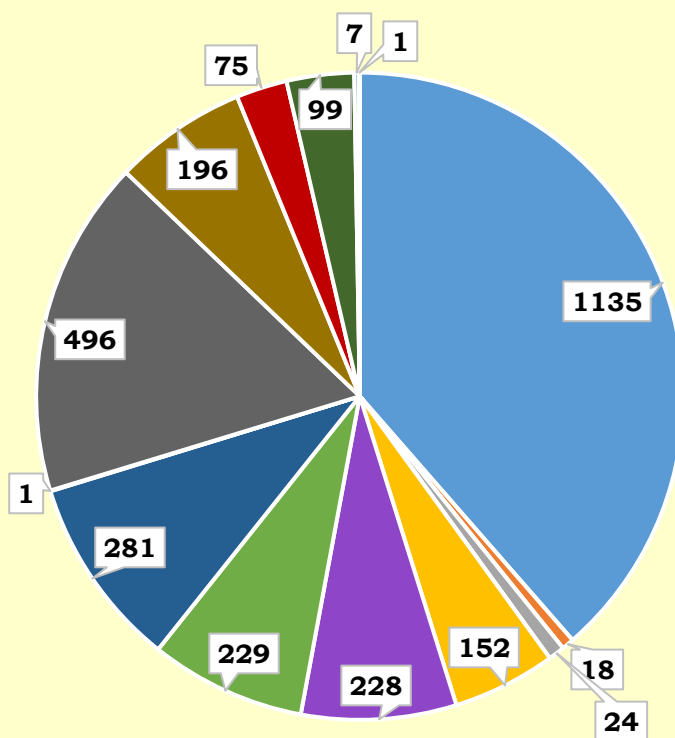
Свършено през 2022 г. е и **1** брой дело за бавност, от разгледания **1** брой.

От разгледаните 296 частни административни дела, през отчетния период са свършени **281** дела или **94,93%**. Процентът на свършените частни административни дела и през този отчетен период остава висок. Този показател е основание за отлична оценка на работата на всички съдии при разглеждането на частните административни дела.

От разгледаните 1322 касационни дела през отчетния период са свършени общо **1135** дела или **85,85%**. Процентът на свършените касационни дела се е увеличил в сравнение с 2021 г., когато от разгледаните 1175 касационни дела, са свършени 1002 дела или 85,28%.

### Свършени дела през 2022 година по видове

- Касационни дела - 1135
- Дела по чл.304 АПК - 24
- ДОПК и ЗМ - 228
- Частни администр. дела - 281
- Други администр. дела - 496
- ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА, Задм. - 75
- ЗСПЗЗ, ЗВГЗГФ, ЗОСОИ - 7
- Жалби срещу подзак. норм. актове - 18
- КСО, ЗСП - 152
- ЗУТ и ЗКИР - 229
- Изборен кодекс - 1
- Искове по АПК - 196
- ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ - 99
- Дела за бавност - 1



### Решени по същество дела

През отчетния период в съда са **решени по същество** общо **2072** броя дела, което представлява **70,43%** от свършените 2942 дела. В процентно отношение този показател е намалял в сравнение с отчетен период 2021 г., когато решени по същество са 2076 броя дела, което представлява 72,31% от общо свършените през периода 2871 дела. В сравнение с отчетен период 2020 г. процентът на решените по същество дела също е намалял, тъй като през 2020 г. те са били 2277 броя или 77,21% от общо свършените през периода 2949 дела.

Решени по същество са **1122** броя първоинстанционни дела и **950** касационни дела.

От първоинстанционните дела най-голям е броят на решените по същество други административни дела – **294** броя или 26,2% от всички решени по същество първоинстанционни дела. Броят на решените по същество частни административни дела е **230** броя или 20,5%. Следват решените по същество



дела по ДОПК и ЗМ – **183** броя или 16,31%. Делата по ЗУТ и ЗКИР, които са решени по същество през отчетния период, са **117** броя или 10,43%. Решените по същество дела по КСО и ЗСП са **110** броя – 9,8%; Следват делата по исковете по АПК, като **82** бр. са решените по същество или 7,31%.; по ЗДСл., ЗМВР и др. – **61** броя или 5,44%; делата по ЗДС, ЗОС, ЗМСМА и ЗАДм – **23** броя или 2,05%. През отчетния период делата по чл.304 АПК, които са решени по същество, са **13** броя или 1,16% и делата по жалби срещу подзаконовни нормативни актове – **9** броя или 0,8%.

От представените по-горе статистически данни се налага извод, че се запазва тенденцията от предходните отчетни периоди за най-голям дял решени по същество Други административни дела, Частни административни дела и дела по ДОПК и ЗМ, спрямо всички решени по същество първоинстанционни административни дела.

През отчетния период най-голям е броят на решените по същество касационни дела – **950** броя или 45,85% от всички решени по същество 2072 дела.



Представените статистически данни сочат тенденцията от предходните отчетни периоди – най-голям дял решени по същество първоинстанционни административни дела от общо свършените такива имат частните административни дела с 81,85%.

Следващ най-голям дял на решени по същество имат делата по ДОПК и ЗМ – 80,26%; делата по КСО и ЗСП – 72,37%; делата по ЗДСл., ЗМВР и др. – 61,62%; други административни дела – 59,27%; по чл. 304 от ДОПК – 54,17%; следвани от: делата по ЗУТ и ЗКИР – 51,09%; жалбите срещу подзаконовни



нормативни актове – 50%; делата по искиове по АПК – 41,84% и делата по ЗДС, ЗОС, ЗМСМА и ЗАДм. – 30,67%.

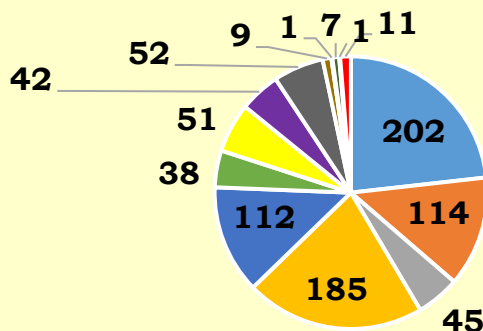
По отношение на решенията по същество дела, препоръките към съдиите са идентични, както при разглеждане раздел „Свършени дела“. Организацията на работа следва да бъде подобрена, като се положат усилия за всяка една фаза поотделно в производствата, така щото да се избегне неоснователното им отлагане или забавяне.

### Прекратени дела

През отчетния период в съда са **прекратени** общо **870** броя дела, което представлява 29,57% от общо свършените 2942 броя дела. За сравнение през 2021 г. са били прекратени 795 дела или 27,69% от свършените 2871 броя дела. През 2020 г. прекратени са били 672 броя дела, представляващи 22,79% от свършените 2949 дела.

Най-голям е броят на прекратените Други административни дела – **202** броя. Следват: касационни дела – **185** броя; Искиове по АПК – **114** броя; делата по ЗУТ и ЗКИР – **112** броя; дела по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАДм – **52** броя; частни административни дела – **51** броя; делата по ДОПК и ЗМ – **45** броя; дела по КСО и ЗСП – **42** броя; дела по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ – **38** броя; дела по чл.304 АПК – **11** броя; дела по жалби срещу подзаконовни нормативни актове – **9** броя; дела по ЗСПЗЗ, ЗВГЗГФ, ЗОСОИ,ЗВСВНОИ ПО ЗТСУ – **7** броя, дела по Изборен кодекс – **1** брой и **1** брой дело за бавност.

#### Прекратени дела през 2022 година по видове



- Други административни дела - 202
- Искиове по АПК - 114
- ДОПК и ЗМ - 45
- Касационни дела - 185
- ЗУТ и ЗКИР - 112
- ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ - 38
- Частни административни дела - 51
- КСО, ЗСП - 42
- ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА, Задм. - 52
- Жалби срещу подзак. норм. актове - 9



Като най-чести причини за прекратяване на делата, могат да се открият следните: подаване на недопустими жалби и протести, като просрочени или насочени срещу акт, неподлежащ на съдебно оспорване по този ред. Следващата причина е неизпълнение указания на съда и неотстраняване нередовност на жалбите и протестите, съгласно чл. 158, ал. 3 от АПК.

## ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛАТА

### Свършени дела, разгледани в тримесечен срок

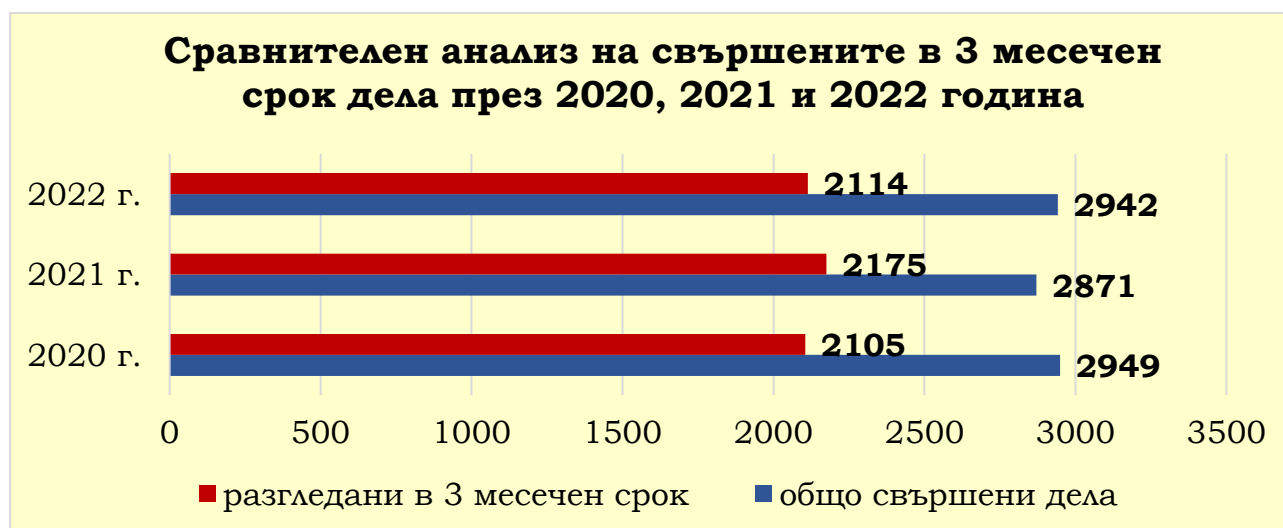
От общо свършените през отчетния период 2942 броя дела, **свършени в тримесечен срок** са **2114** броя или **71,86%** от делата, като 849 броя дела са свършени в срок до 1 месец, което представлява **40,16%** от общо свършените в тримесечен срок дела. Свършените в срок от 1 месец до 3 месеца са 1265 броя дела или 59,84%. В срок над три месеца са свършени 828 броя дела.

През 2021 г. броят на свършените в срок до три месеца дела е бил 2175, което представлява 75,76% от общо свършените 2871 дела. В срок над три месеца са били свършени 696 броя дела.

През 2020 г. броят на свършените в срок до три месеца дела е бил 2105, което представлява 71,38% от общо свършените 2949 дела. В срок над три месеца са били свършени 844 броя дела.

Анализът на изведените по-горе данни сочи, че процентът на свършените дела в тримесечен срок се е увеличил в сравнение с 2020 г. и е намалял с 3,9% в сравнение с 2021 г. Този показател е основание да се формира извод, че магистратите полагат усилия да организират работата си така, че оптимално бързо да постановят акт независимо, че посочените едномесечен и тримесечен срокове за приключване на делата се определят като препоръчителни.

С цел недопускане неоправдано забавяне на производствата, ежесечно се извършват справки за дейността на съдиите по показатели: постъпили дела, разгледани дела, свършени дела и срочност на изготвяне на съдебните актове. Изготвят се също така и посочените в чл. 92 от ПАС справки, касаещи делата, които не са насрочени, съответно заместник-председателите непосредствено след като им е предоставена справка, обръщат внимание на магистратите, ако са допуснали забавяне. През отчетния период не е констатирано дълго и неоправдано забавяне на производствата от съдиите с някои малки изключения.





Свършените първоинстанционни дела в тримесечен срок са **1187** броя, като са намалели със 120 броя в сравнение с 2021 г., когато в тримесечен срок са свършени 1307 първоинстанционни дела. В сравнение с 2020 г. са намалели със 17 броя, когато са били свършени 1204 дела.

Броят на свършените в тримесечен срок дела по ДОПК и ЗМ е **91** броя, което представлява 39,91% от общо свършените за периода 228 броя данъчни дела. Този процент е нисък, поради което обръщам внимание на всички съдии, за предприемане на необходимите мерки и процесуални действия за по-срочно разглеждане на делата, независимо от тяхната фактическа и правна сложност.

През отчетния период свършените в тримесечен срок дела по ЗУТ и ЗКИР са **110** броя от общо свършените 229 броя, което представлява 48,03% от общо свършените дела от този вид за периода. Тук препоръките към съдиите са идентични, като за предходния вид дела.

От общо свършените през отчетния период 496 броя други административни дела в тримесечен срок са свършени **352** броя дела, което представлява 70,97% от делата.

В тримесечен срок са свършени и **121** броя дела по искове по АПК, което представлява 61,73% от общо свършените 196 броя дела от този вид.

От общо свършените 152 броя дела по КСО, ЗСП в тримесечен срок са свършени **84** броя дела или 55,26%.

Свършените в тримесечен срок дела по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ са **52** броя, което представлява 52,53% от общо свършените 99 броя дела от този вид.

Броят на свършените дела по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА, ЗАдм в тримесечен срок е **59** броя, което представлява 78,67% от общо свършените за периода 75 броя дела от този вид.

В тримесечен срок са свършени и **20** броя дела по чл.304 АПК, което представлява 83,33% от общо свършените 24 броя дела от този вид.

Свършените в тримесечен срок дела по жалби срещу подзаконовни нормативни актове са **11** броя, което представлява 61,11% от свършените 18 броя дела от този вид.

Свършените в тримесечен срок дела по ЗСПЗЗ, ЗВГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСВНОИ и др. са **7** броя от общо свършените 7 броя или 100%.

Свършено е и **1** брой дело за бавност, което е приключило в тримесечен срок.

През отчетния период е свършено **1** брой дело по Изборен кодекс. То е приключило в тримесечния срок.

През отчетния период частните административни дела приключили в тримесечен срок са общо **278** броя, което представлява 98,93% от общо свършените 281 частни административни дела. Запазва се тенденцията от предходните отчетни периоди делата от този вид да приключват в тримесечен срок от образуването.

Броят на свършените касационни дела в срок до три месеца е **927** или 81,67% от общо свършените 1135 броя касационни дела. За сравнение през 2021 г. броят на свършените касационни дела до три месеца е бил 868 или 86,63% от свършените 1002 броя касационни дела. През 2020 г. процентът на свършени до 3 месеца касационни дела е бил 80,52%, тъй като от общо свършените 1119 касационни дела 901 са били приключени в 3-месечен срок. Така изведените статистически данни показват трайна положителна



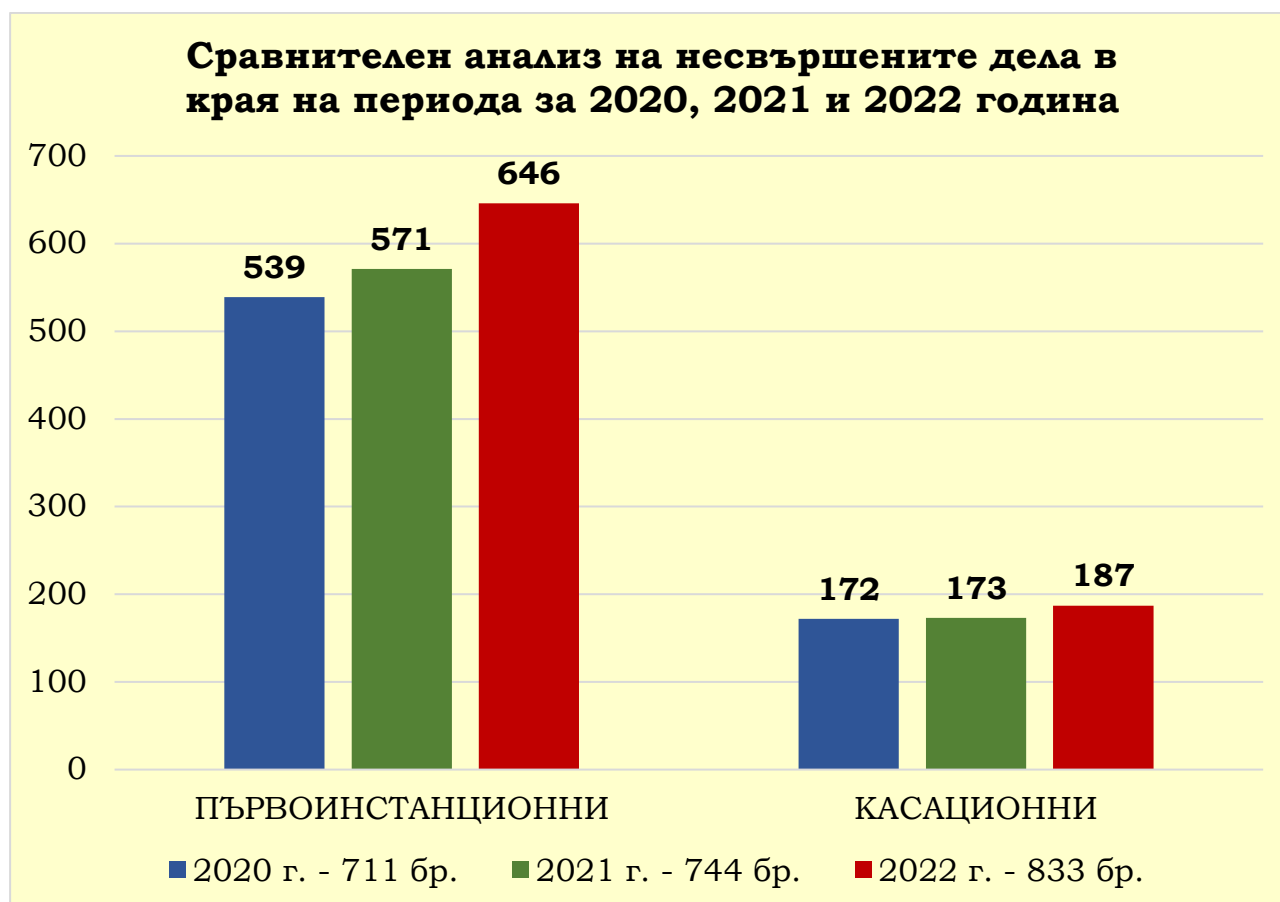
тенденция за увеличаване процента на свършените в тримесечен срок спрямо общо свършените касационни дела.

## 5. НЕСВЪРШЕНИ ДЕЛА В КРАЯ НА ОТЧЕТНИЯ ПЕРИОД

От разгледаните през отчетния период 3775 броя дела в края на периода са **останали несвършени 833** броя дела или 22,07% от общо разгледаните дела. В сравнение с отчетен период 2021 г. процентът на останалите несвършени дела в края на периода се е увеличил с 1,49. През 2021 г. от разгледаните в съда 3615 броя дела в края на периода са останали несвършени 744 дела или 20,58% от общо разгледаните дела. През 2020 г. от разгледаните в съда 3660 броя дела в края на периода са останали несвършени 711 броя дела или 19,43% от общо разгледаните дела.

И през този отчетен период се запазва тенденцията за увеличаване на несвършените в края на отчетния период дела. Следва да се препоръча на съдиите да осъществяват по-добра организация по приключване на делата.

Несвършените първоинстанционни дела в края на периода са 646 броя, а касационните дела – 187 броя. През 2021 г. несвършените в края на отчетния период първоинстанционни дела са били 571 броя, а касационните – 173 броя. Несвършените първоинстанционни дела в края на отчетния период 2020 г. са били 539 броя, а несвършените касационни дела - 172 броя.



Най-голям е броят на останалите несвършени касационни дела – **187** броя или 22,45% от общо несвършените в края на отчетния период дела.



Следват несвършените дела по ДОПК и ЗМ – **157** броя дела, които представляват 18,85% от общо несвършените в края на отчетния период дела.

Следващите по брой останали несвършени в края на отчетния период са други административни дела – **155** броя или 18,61% от общо несвършените дела.

Останалите несвършени дела по ЗУТ и ЗКИР са **123** броя или 14,77% от делата.

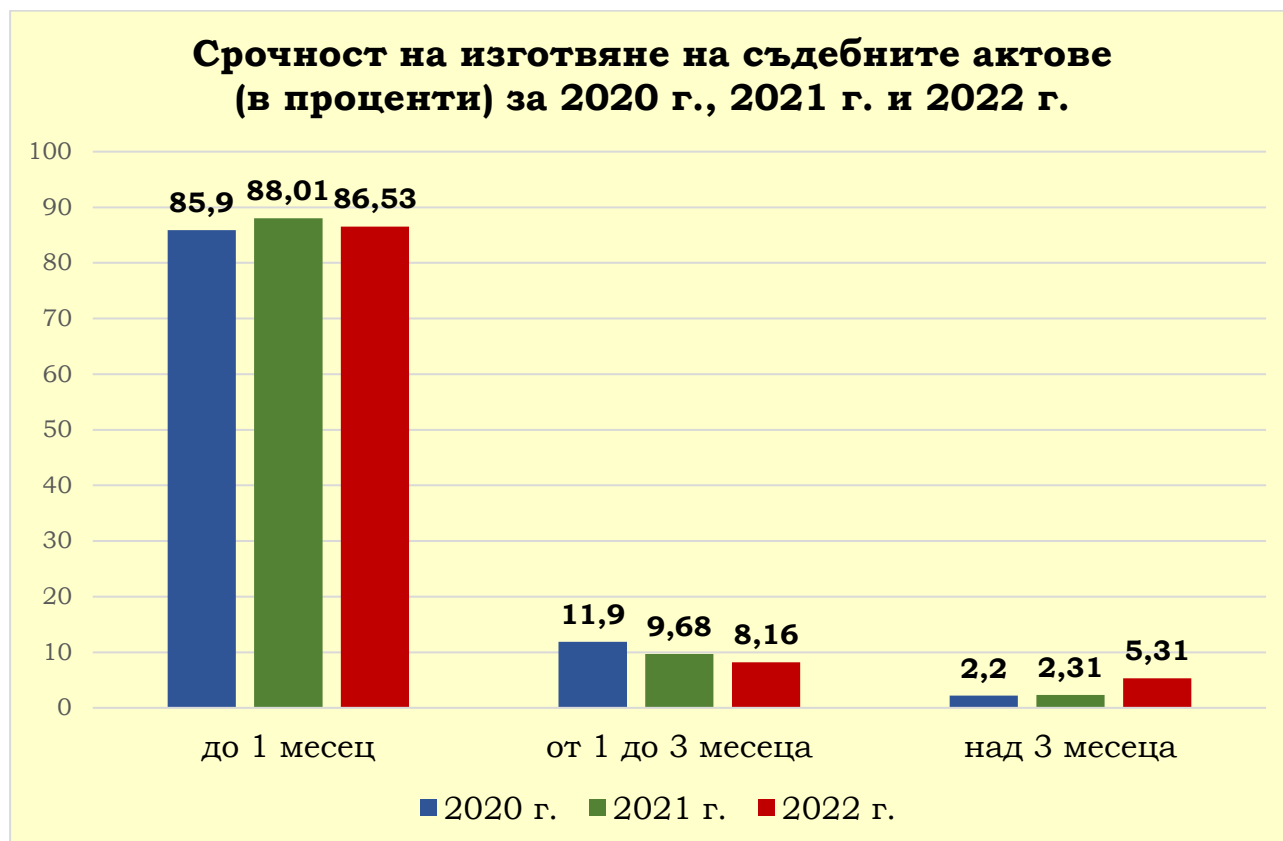
Останалите несвършени дела по искове по АПК са **70** броя; делата по КСО и ЗСП – **50** броя. Следват делата по ЗДСл, ЗМВР и др. с **38** броя; делата по ЗДС, ЗОС, ЗМСМЗ и ЗАдм с **18** броя и частните административни дела с **15** броя останали несвършени.

Делата по жалби срещу подзаконовни нормативни актове са **11** броя, останали несвършени в края на отчетния период.

Останалите несвършени дела по чл.304 АПК са **6** броя, а тези по ЗСПЗЗ, ЗВГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСВНОИ и др. **3** броя.

## 6. СРОЧНОСТ НА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ

През 2022 г. решенията по същество дела са **2072** броя. От тях делата с изготвен съдебен акт в 1-месечен срок са **1793** броя или **86,53%** от решенията по същество дела. Делата със съдебен акт, изготвен в срок от 1 до 3 месеца, са 169 броя или 8,16%, а делата със съдебен акт, изготвен в срок над 3 месеца, се 103 броя или 5,31%.





За констатираното забавяне са предприети мерки с указания към докладчиците, които го допускат, за изготвяне на съдебните актове в определен срок. По отношение на двама колеги ИВСС извърши проверка на цялостната дейност, попадаща в периода 01.01.2021 г. – 20.03.2022 г. При други, забавянето в повечето случаи е еднократно или рядко, причинено от прекъснатата ритмичност на съдопроизводствените действия. Във всеки случай, в който се констатира тенденция при забавянето на произнасянето на крайния съдебен акт по делата, по моя поръка заместник-председателите са обръщали внимание на съдиите.

Друга причина за забавяне приключването на делата е практиката за връщане на делото във фаза по доказателства, след като е даден ход по същество. През отчетния период броят на актовете, с които е отменен ходът по същество, е 74 броя. За сравнение през 2021 г. този брой е бил 78, а през 2020 г. – 69.

Броят на делата, в които е отменен ходът по същество е приблизително еднакъв в сравнение с предходния отчетен период, което не е добър атестат за съдиите, предприели това съдопроизводствено действие. Следва същите да предприемат действия за по-добра подготовка на делата и засилено внимание в открити съдебни заседания по отношение своевременното разпределение на доказателствената тежест, както и използване на механизма по даване на указания по реда на чл. 171, ал. 5 АПК, в изпълнение на служебното начало в административния процес.

Като следваща причина за забавяне хода на делата следва да се посочат актовете, с които съдиите се самоотстраняват. Съгласно заповед на председателя на съда № РД-0191/18.06.2014 г., изменена със заповед № РД - 0004/04.01.2019 г. в Административен съд – Варна се води регистър на отводите и самоотводите на съдиите, който се докладва на три месеца на председателя на съда. През отчетния период общият брой на отводите е 237 броя по 62 дела. От тях най-големият брой – общо 189, са постановени на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Преодоляна е порочната практика на немотивираност на актовете, с които се прави отвод, в изпълнение на Препоръка IV от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на ИВСС.

## **7. РЕЗУЛТАТИ ОТ ИНСТАНЦИОНЕН КОНТРОЛ ВЪРХУ СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ**

Общо за отчетния период броят на върнатите от висшата съдебна инстанция дела, по които е **обжалвано съдебно решение**, са **378**. През 2021 г. същите са били 428 броя, а през 2020 г. – 512 броя.

От върнатите, потвърдени от висшата съдебна инстанция са общо 274 броя съдебни решения или **72,49%** от всички проверени решения. Процентът на оставените в сила съдебни решения се е увеличил с 3,1 в сравнение с 2021 г., когато потвърдени от висшата съдебна инстанция са били 297 броя съдебни



решения или 69,39% от всички 428 проверени такива. В сравнение с 2020 г. процентът на оставените в сила съдебни решения се е увеличил с 5,89. През 2020 г. са били оставени в сила 341 броя решения или 66,6% от общо проверени 512 броя.



Отменените и обезсилени изцяло решения са общо **79** броя или 20,90%, а частично отменените и обезсилени съдебни решения са общо **25** броя или 6,61% от върнатите от касационна съдебна инстанция дела, по които е обжалвано съдебно решение.





От отменените съдебни актове преобладават тези - решени по същество от касационната инстанция. По малко са отменените и върнати за ново разглеждане. Това установяване води до извод, че магистратите допускат по-малко грешки при съобразяване на регламентираното съдопроизводство и повече при прилагане на материалния закон. Причините, изтъкнати от съставите при ВАС, обусловили основания за отмяна в последната хипотеза са няколко, но най-честите от тях са неправилната преценка на доказателствата, неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон, неправилно разпределена доказателствена тежест.

Впечатление правят актовете на ВАС на РБ от Първо и Осмо отделения по делата, образувани по реда на ДОПК, в които съвкупността от няколко идентични доказателства, съставляващи частни документи, се тълкува по различен начин, като понякога се възприема, че тя е достатъчна да обоснове основателност на жалбата, а в други случаи при идентична доказателствена обезпеченост е формиран извод, че съдът не е изяснил в цялост фактическата обстановка.

Като основания за връщане на делата за ново разглеждане, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, се констатира непроизнасяне по доводи, наведени от страните, липса на мотиви, неустановяване на релевантните за спора факти, липса на преценка, анализ на доказателствата - празнота, която не може да бъде контролирана от касационната инстанция. Най-честите причини, обусловили обезсилване на решенията на Административен съд – Варна, посочени в мотивите на ВАС са: неправилно конституирана страна, произнасяне свръхпетитум, неправилен извод, формиран от съдебните състави досежно предмета на спора – съответно приема се от касационната инстанция, че оспореният акт не подлежи на обжалване по този ред или други причини, стоящи извън дейността на съда. Като пример за последната хипотеза ще спомена производствата по чл. 27 и чл. 27а от ЗЗДет и зависимостта на крайния резултат в административното производство от решението на общия съд.

Независимо от констатираната по-висока натовареност в този отчетен период, обръщам внимание на съдиите върху констатираните причини за отмяна на съдебните актове, като за преодоляването им следва да се положат активни последователни усилия, както следва: при подготовката на първото открито заседание с акт, в който при фактическа и/или правна сложност се четат и указания; произнасяне по доказателствените искания в закрито заседание преди първото открито такова или между другите открити заседания, като това трябва да стане своевременно, непосредствено след приключване на откритото заседание; разпределяне на доказателствената тежест с мотивирани, конкретни съображения; излагане на изчерпателни мотиви, които отговарят конкретно на изложените в жалбата основания и обосновават пълноценно крайния съдебен акт; своевременно запознаване с цел правоприлагане на измененията в регламентацията; запознаване с актуалната и относима практика на СЕС, ЕСПЧ и ВАС на РБ.

Общо за отчетния период броят на върнатите от висшата съдебна инстанция дела, по които е било обжалвано **определение** или **разпореждане**, са **364** броя при 282 броя през 2021 г. и 176 броя през 2020 г. От тях потвърдени са **258** броя или 70,88%. В сравнение с отчетен период 2021 г. процентът на потвърдените от висшата инстанция определения и разпореждания се е увеличил с 13,08, тъй като през 2021 г. са били потвърдени 163 броя определения и разпореждания или 57,8% от обжалваните. В сравнение с 2020 г. в процента на потвърдените определения и разпореждания също има увеличение – с 10,08, тъй като през 2020 са били потвърдени 107 определения и разпореждания или 60,8% от обжалваните.

През отчетния период изцяло отменени от касационна инстанция са **93** определения и разпореждания или 25,55% от всички върнати обжалвани определения и разпореждания. Частично отменени са **13** броя определения и разпореждания.

**Резултати от инстанционен контрол върху обжалвани определения и разпореждания ( в процентно съотношение) за 2022 г.**





**Резултати от върнати обжалвани и протестирани дела  
по съдии за 2022 г.**

№	Съдия	Общо съдебни актове	Потвърдени		Отменени изцяло		Отменени частично	
			Решения	Определения и разпореджания	Решения	Определения и разпореджания	Решения	Определения и разпореджания
1.	Борислав Г. Милачков	32	10	14	4	4	-	-
2.	Валентин Т. Пушевски	20	9	5	3	1	2	-
3.	Васил Р. Пеловски	8	2	6	-	-	-	-
4.	Веселина Т. Чолакова	30	17	6	1	6	-	-
5.	Гергана Д. Стоянова	22	13	3	4	2	-	-
6.	Даниела Д. Недева	23	7	6	3	2	4	1
7.	Даниела Станева	22	9	6	6	1	-	-
8.	Дарина Н. Рачева-Генадиева	41	18	15	3	4	1	-
9.	Димитър Д. Михов	30	7	10	4	5	2	2
10.	Евгения И. Баева	33	17	9	3	4	-	-
11.	Евелина И. Попова	24	10	7	4	3	-	-
12.	Елена А. Янакиева	32	13	13	1	4	-	1
13.	Ивета Ж. Пекова	25	11	10	1	2	-	1
14.	Искрена И. Димитрова	24	10	9	1	3	1	-
15.	Йордан В. Димов	24	9	-	9	3	2	1
16.	Красимир Р. Кипров	37	12	14	3	5	3	-
17.	Кремена С. Данаилова-Колева	23	7	8	3	4	-	1
18.	Мария Д. Иванова-Даскалова	19	5	9	3	1	-	1
19.	Мария Л. Желязкова	23	9	10	3	-	1	-
20.	Мария С. Ганева	28	9	10	-	5	3	1
21.	Марияна Д. Ширванян	20	2	9	1	7	-	1
22.	Марияна П. Бахчеван	35	12	9	2	10	2	-
23.	Наталия Г. Дичева	25	6	11	5	1	1	1
24.	Ралица Д. Андонова	33	12	11	3	6	1	-
25.	Ромео С. Симеонов	2	1	-	-	-	1	-
26.	Станислава П. Стоева	18	1	11	-	5	-	1
27.	Стоян Д. Колев	31	12	13	3	3	-	-
28.	Таня Р. Димитрова-Стоянова	22	5	10	4	2	-	1
29.	Янка Ж. Ганчева	36	19	14	2	-	1	-
<b>ОБЩО</b>		<b>742</b>	<b>274</b>	<b>258</b>	<b>79</b>	<b>93</b>	<b>25</b>	<b>13</b>



## 8. НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДА. ДЕЙНОСТ ПО СЪДЕБНИ СЪСТАВИ. СЪДЕБНИ ПОМОЩНИЦИ

### Натовареност на Административен съд – Варна

Според данните, публикувани от Висшия съдебен съвет в обобщените статистически таблици за дейността на административните съдилища за първото полугодие на 2022 г., Административен съд – Варна е ниско натоварен. За първото полугодие на отчетната 2022 г. натовареността на Административен съд – Варна по щат е 15,11 към всичко дела за разглеждане и 9,97 към всичко свършени дела. Действителната натовареност към всичко дела за разглеждане е 15,32 и 10,10 към всичко свършени дела.

Изчислена на годишна база натовареността в Административен съд – Варна по щат е 12,58 към всичко дела за разглеждане и 9,81 към свършени дела, а действителната натовареност към всичко дела за разглеждане е 12,93 и на свършените дела 10,08.

За сравнение през 2021 г. натовареността по щат е била 11,59 към всичко дела за разглеждане и 9,45 към свършени дела, а действителната натовареност към всичко дела за разглеждане е 12,01 и на свършените дела 9,54.

През 2020 г. натовареността по щат е била 11,73 към всичко дела за разглеждане и 9,45 към свършени дела, а действителната натовареност към всичко дела за разглеждане е 12,12 и на свършените дела 9,76.

Период	Натовареност по щат		Действителна натовареност	
	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела
<b>2022 г.</b>	12,58	9,81	12,93	10,08
<b>2021 г.</b>	11,59	9,75	12,01	9,54
<b>2020 г.</b>	11,73	9,45	12,12	9,76

Важно е да се каже, че със свое решение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 45 от 14.12.2021 г. допълни Правилата за оценка на натовареността на съдиите като създаде нов параграф 12 в преходните и заключителни разпоредби със следното съдържание: „§ 12. Считано от 1 януари 2022 година съдийската колегия на Висшия съдебен съвет анализира и отчита степента на натовареност на съдиите и на съдилищата съобразно данните от модул „Натовареност“ в ЕИСС и **СИНС за административните съдилища.**“

Предвид взетото решение се очаква натовареността, досежно дейността през 2022 г. на административните съдилища, в т.ч. и на Административен съд – Варна да бъде измервана при отчитане не само по брой, но и по степен на сложност на делата.





В този смисъл, към 03.01.2023 г., по данни в СИНС, в рамките на 2022 г., 16 съдии са разгледали и приключили дела, които формират индекс на натовареност в интервала над 110 до 180 (включително), **т.е. по смисъла на чл. 16 от Правилата са високо натоварени**. За 7 от съдиите, генерираната натовареност е в интервала между 70 и 110 или нормално натоварени. 2-ма съдии са работили по 8 месеца и 3 съдии по 1 месец – техният индекс на натовареност съответно е под границата 70.

**По данни от СИНС, в Административен съд - Варна, съгласно справка от 03.01.2023 г., натовареността по съдии през 2022 г. е както следва:**

<b>№ по ред</b>	<b>Съдия</b>	<b>Индивидуална натовареност на съдията за делата и допълнителните дейности</b>
1.	Борислав Г. Милачков	<b>121,22</b>
2.	Валентин Т. Пушевски	<b>16,14</b>
3.	Васил Р. Пеловски	<b>107,26</b>
4.	Веселина Т. Чолакова	<b>118,88</b>
5.	Даниела Д. Недева	<b>124,27</b>
6.	Даниела Станева	<b>119,69</b>
7.	Дарина Н. Рачева-Генадиева	<b>49,52</b>
8.	Димитър Д. Михов	<b>112,12</b>
9.	Евгения И. Баева	<b>51,06</b>
10.	Евелина И. Попова	<b>127,34</b>
11.	Елена А. Янакиева	<b>123,19</b>
12.	Ивелин Б. Борисов	<b>10,95</b>
13.	Ивета Ж. Пекова	<b>112,91</b>
14.	Искрена И. Димитрова	<b>101,48</b>
15.	Йордан В. Димов	<b>14,86</b>
16.	Красимир Р. Кипров	<b>104,27</b>
17.	Кремена С. Данаилова-Колева	<b>126,19</b>
18.	Мария Д. Иванова-Даскалова	<b>111,36</b>
19.	Мария Л. Желязкова	<b>104,91</b>
20.	Мария С. Ганева	<b>123,97</b>
21.	Марияна Д. Ширванян	<b>108,01</b>



№ по ред	Съдия	Индивидуална натовареност на съдията за делата и допълнителните дейности
22.	Марияна П. Бахчеван	115,48
23.	Наталия Г. Дичева	124,16
24.	Ралица Д. Андонова	125,44
25.	Станислава П. Стоева	114,54
26.	Стоян Д. Колев	112,97
27.	Таня Р. Димитрова-Стоянова	103,76
28.	Янка Ж. Ганчева	105,66

### Дейност по съдебни състави

През отчетната 2022 г. на **съдия Борислав Г. Милачков** са постъпили общо 115 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 20 броя представляват делата за разглеждане през годината – 135 дела. От тях свършени са 110 дела. От свършените с акт по същество са приключили 76 дела, а прекратени са 34 дела. Решени по същество са 45 първоинстанционни дела и 31 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 82 дела, от които 49 първоинстанционни и 33 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 г. са 25 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Валентин Т. Пушевски** са постъпили общо 3 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 18 броя представляват делата за разглеждане през годината – 21 дела. От тях свършени са 21 дела. От свършените, с акт по същество са приключили 17 дела, от които 10 са първоинстанционни и 7 са касационни, а прекратени са 4 дела. Свършени в тримесечен срок са 17 дела, от които 10 първоинстанционни и 7 касационни. Останалите несвършени дела в края на отчетната 2022 г. няма.

През отчетната 2022 г. на **съдия Васил Р. Пеловски** са постъпили общо 116 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 21 броя представляват делата за разглеждане през годината – 137 дела. От тях свършени са 103 дела. От свършените с акт по същество са приключили 78 дела, а прекратени са 25 дела. Решени по същество са 43 първоинстанционни дела и 35 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 66 дела, от които 36 първоинстанционни и 30 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 34 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Веселина Т. Чолакова** са постъпили общо 130 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 26 броя представляват делата за разглеждане през годината – 156 дела. От тях свършени са 114 дела. От свършените с акт по същество са приключили 82 дела, а прекратени са 32 дела. Решени по същество са 41 първоинстанционни дела и 41 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 75 дела, от които 43 първоинстанционни и 32 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 42 дела.



През отчетната 2022 г. **съдия Гергана Д. Стоянова** е разгледала и приключила 1 дело. Делото е прекратено в тримесечен срок. Висящи дела в края на отчетната 2022 г. няма.

През отчетната 2022 г. на **съдия Даниела Д. Недева** са постъпили общо 130 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 33 броя представляват делата за разглеждане през годината – 163 дела. От тях свършени са 130 дела. От свършените с акт по същество са приключили 96 дела, а прекратени са 34 дела. Решени по същество са 41 първоинстанционни дела и 49 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 100 дела, от които 55 първоинстанционни и 45 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 33 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Даниела Станева** са постъпили общо 132 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 24 броя представляват делата за разглеждане през годината – 156 дела. От тях свършени са 110 дела. От свършените с акт по същество са приключили 85 дела, а прекратени са 25 дела. Решени по същество са 47 първоинстанционни дела и 38 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 80 дела, от които 42 първоинстанционни и 38 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 46 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Дарина Н. Рачева-Генадиева** са постъпили общо 56 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 24 броя представляват делата за разглеждане през годината – 80 дела. От тях свършени са 80 дела. От свършените с акт по същество са приключили 53 дела, а прекратени са 27 дела. Решени по същество са 34 първоинстанционни дела и 19 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 61 дела, от които 36 първоинстанционни и 25 касационни дела. Останаха несвършени дела в края на отчетната 2022 година няма.

През отчетната 2022 г. на **съдия Димитър Д. Михов** са постъпили общо 125 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 35 броя представляват делата за разглеждане през годината – 160 дела. От тях свършени са 123 дела. От свършените с акт по същество са приключили 87 дела, а прекратени са 36 дела. Решени по същество са 41 първоинстанционни дела и 46 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 88 дела, от които 50 първоинстанционни и 38 касационни дела. Останаха несвършени в края на отчетната 2022 година са 37 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Евгения И. Баева** са постъпили общо 61 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 18 броя представляват делата за разглеждане през годината – 79 дела. От тях свършени са 79 дела. От свършените с акт по същество са приключили 53 дела, а прекратени са 26 дела. Решени по същество са 31 първоинстанционни дела и 22 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 68 дела, от които 39 първоинстанционни и 29 касационни дела. Останаха несвършени дела в края на отчетната 2022 година няма.

През отчетната 2022 г. на **съдия Евелина И. Попова** са постъпили общо 131 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 37 броя представляват делата за разглеждане през годината – 168 дела. От тях свършени са 127 дела. От свършените с акт по същество са приключили 97 дела, а прекратени са 30 дела. Решени по същество са 56 първоинстанционни дела и 41 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 80 дела, от които 43 първоинстанционни и 37 касационни дела. Останаха несвършени в края на отчетната 2022 година са 41 дела.



През отчетната 2022 г. на **съдия Елена А. Янакиева** са постъпили общо 117 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 21 броя представляват делата за разглеждане през годината – 138 дела. От тях свършени са 113 дела. От свършените с акт по същество са приключили 76 дела, а прекратени са 37 дела. Решени по същество са 44 първоинстанционни дела и 32 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 88 дела, от които 62 първоинстанционни и 26 касационни дела. Останали несвършени в края на отчетната 2022 година са 25 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Ивелин Б. Борисов** е разгледал общо 7 дела. От тях е свършил 1 дело, което е прекратил в тримесечен срок. Останали несвършени в края на отчетната 2022 година са 6 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Ивета Ж. Пекова** са постъпили общо 125 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 26 броя представляват делата за разглеждане през годината – 151 дела. От тях свършени са 123 дела. От свършените с акт по същество са приключили 95 дела, а прекратени са 28 дела. Решени по същество са 54 първоинстанционни дела и 41 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 93 дела, от които 51 първоинстанционни и 42 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 28 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Искрена И. Димитрова** са постъпили общо 123 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 14 броя представляват делата за разглеждане през годината – 137 дела. От тях свършени са 110 дела. От свършените с акт по същество са приключили 80 дела, а прекратени са 30 дела. Решени по същество са 47 първоинстанционни дела и 33 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 95 дела, от които 54 първоинстанционни и 41 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 27 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Йордан В. Димов** са постъпили общо 2 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 15 броя представляват делата за разглеждане през годината – 17 дела. От тях свършени са 17 дела. От свършените, с акт по същество са приключили 15 дела, от които 9 са първоинстанционни и 6 са касационни, а прекратени са 2 дела. Свършени в тримесечен срок са 9 дела, от които 3 първоинстанционни и 6 касационни. Останалите несвършени дела в края на отчетната 2022 г. няма.

През отчетната 2022 г. на **съдия Красимир Р. Кипров** са постъпили общо 125 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 23 броя представляват делата за разглеждане през годината – 148 дела. От тях свършени са 125 дела. От свършените с акт по същество са приключили 91 дела, а прекратени са 34 дела. Решени по същество са 50 първоинстанционни дела и 41 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 101 дела, от които 56 първоинстанционни и 45 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 23 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Кремена С. Данаилова-Колева** са постъпили общо 139 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 24 броя представляват делата за разглеждане през годината – 163 дела. От тях свършени са 127 дела. От свършените с акт по същество са приключили 91 дела, а прекратени са 36 дела. Решени по същество са 46 първоинстанционни дела и 45 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 104 дела, от които 60 първоинстанционни и 44 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 36 дела.



През отчетната 2022 г. на **съдия Мария Д. Иванова-Даскалова** са постъпили общо 131 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 76 броя представляват делата за разглеждане през годината – 207 дела. От тях свършени са 127 дела. От свършените с акт по същество са приключили 87 дела, а прекратени са 40 дела. Решени по същество са 44 първоинстанционни дела и 43 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 56 дела, от които 39 първоинстанционни и 17 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 80 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Мария Л. Желязкова** са постъпили общо 124 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 27 броя представляват делата за разглеждане през годината – 151 дела. От тях свършени са 123 дела. От свършените с акт по същество са приключили 80 дела, а прекратени са 43 дела. Решени по същество са 39 първоинстанционни дела и 41 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 93 дела, от които 50 първоинстанционни и 43 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 28 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Мария С. Ганева** са постъпили общо 112 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 26 броя представляват делата за разглеждане през годината – 138 дела. От тях свършени са 113 дела. От свършените с акт по същество са приключили 74 дела, а прекратени са 39 дела. Решени по същество са 45 първоинстанционни дела и 29 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 92 дела, от които 58 първоинстанционни и 34 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 25 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Мария С. Ганева** са постъпили общо 112 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 26 броя представляват делата за разглеждане през годината – 138 дела. От тях свършени са 113 дела. От свършените с акт по същество са приключили 74 дела, а прекратени са 39 дела. Решени по същество са 45 първоинстанционни дела и 29 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 92 дела, от които 58 първоинстанционни и 34 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 25 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Марияна Д. Ширванян** са постъпили общо 133 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 23 броя представляват делата за разглеждане през годината – 156 дела. От тях свършени са 126 дела. От свършените с акт по същество са приключили 87 дела, а прекратени са 39 дела. Решени по същество са 42 първоинстанционни дела и 45 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 96 дела, от които 48 първоинстанционни и 48 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 30 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Марияна П. Бахчеван** са постъпили общо 136 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 35 броя представляват делата за разглеждане през годината – 171 дела. От тях свършени са 126 дела. От свършените с акт по същество са приключили 93 дела, а прекратени са 33 дела. Решени по същество са 46 първоинстанционни дела и 47 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 89 дела, от които 48 първоинстанционни и 41 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 45 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Наталия Г. Дичева** са постъпили общо 133 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 32 броя представляват делата за разглеждане през годината – 165 дела. От тях свършени са 121 дела. От свършените с акт по същество са приключили 77 дела, а прекратени са 44



дела. Решени по същество са 42 първоинстанционни дела и 35 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 80 дела, от които 41 първоинстанционни и 39 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 44 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Ралица Д. Андонова** са постъпили общо 132 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 61 броя представляват делата за разглеждане през годината – 193 дела. От тях свършени са 141 дела. От свършените с акт по същество са приключили 93 дела, а прекратени са 48 дела. Решени по същество са 48 първоинстанционни дела и 45 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 62 дела, от които 39 първоинстанционни и 23 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 52 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Станислава П. Стоева** са постъпили общо 126 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 21 броя представляват делата за разглеждане през годината – 147 дела. От тях свършени са 108 дела. От свършените с акт по същество са приключили 74 дела, а прекратени са 34 дела. Решени по същество са 44 първоинстанционни дела и 30 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 70 дела, от които 41 първоинстанционни и 29 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 39 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Стоян Д. Колев** са постъпили общо 126 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 26 броя представляват делата за разглеждане през годината – 152 дела. От тях свършени са 117 дела. От свършените с акт по същество са приключили 86 дела, а прекратени са 31 дела. Решени по същество са 45 първоинстанционни дела и 41 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 83 дела, от които 40 първоинстанционни и 43 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 35 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Таня Р. Димитрова-Стоянова** са постъпили общо 124 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 18 броя представляват делата за разглеждане през годината – 142 дела. От тях свършени са 111 дела. От свършените с акт по същество са приключили 65 дела, а прекратени са 46 дела. Решени по същество са 34 първоинстанционни дела и 31 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 90 дела, от които 42 първоинстанционни и 48 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 31 дела.

През отчетната 2022 г. на **съдия Янка Ж. Ганчева** са постъпили общо 117 дела, които заедно с останалите висящи от 2021 г. 19 броя представляват делата за разглеждане през годината – 136 дела. От тях свършени са 115 дела. От свършените с акт по същество са приключили 84 дела, а прекратени са 31 дела. Решени по същество са 46 първоинстанционни дела и 38 касационни дела. Свършени в тримесечен срок са 94 дела, от които 50 първоинстанционни и 44 касационни дела. Висящи в края на отчетната 2022 година са 21 дела.



**Справка за дейността на съдиите през 2022 г.**

№ по ред	Съдия	несвършени дела в началото на отчетния период	постъпили дела през отчетния период	общо дела за разглеждане	общо свършени дела	решени по същество	прекратени	свършени в срок до 3 месеца дела	останали несвършени дела в края на периода
		<b>744</b>	<b>3031</b>	<b>3775</b>	<b>2942</b>	<b>2072</b>	<b>870</b>	<b>2114</b>	<b>833</b>
1.	Борислав Г. Милачков	20	115	135	110	76	34	82	25
2.	Валентин Т. Пушевски	18	3	21	21	17	4	17	0
3.	Васил Р. Пеловски	21	116	137	103	78	25	66	34
4.	Веселина Т. Чолакова	26	130	156	114	82	32	75	42
5.	Гергана Д. Стоянова	1	0	1	1	0	1	1	0
6.	Даниела Д. Недева	33	130	163	130	96	34	100	33
7.	Даниела Станева	24	132	156	110	85	25	80	46
8.	Дарина Н. Рачева-Генадиева	24	56	80	80	53	27	61	0
9.	Димитър Д. Михов	35	125	160	123	87	36	88	37
10.	Евгения И. Баева	18	61	79	79	53	26	68	0
11.	Евелина И. Попова	37	161	168	127	97	30	80	41
12.	Елена А. Янакиева	21	117	138	113	76	37	88	25
13.	Ивелин Б. Борисов	0	7	7	1	0	1	1	6
14.	Ивета Ж. Пекова	26	125	151	123	95	28	93	28
15.	Искрена И. Димитрова	14	123	137	110	80	30	95	27
16.	Йордан В. Димов	15	2	17	17	15	2	9	0
17.	Красимир Р. Кипров	23	125	148	125	91	34	101	23
18.	Кремена С. Данаилова-Колева	24	139	163	127	91	36	104	36
19.	Мария Д. Иванова-Даскалова	76	131	207	127	87	40	56	80
20.	Мария Л. Желязкова	27	124	151	123	80	43	93	28
21.	Мария С. Ганева	26	112	138	113	74	39	92	25
22.	Марияна Д. Ширванян	23	133	156	126	87	39	96	30
23.	Марияна П. Бахчеван	35	136	171	126	93	33	89	45
24.	Наталия Г. Дичева	32	133	165	121	77	44	80	44
25.	Ралица Д. Андонова	61	132	193	141	93	48	62	52
26.	Станислава П. Стоева	21	126	147	108	74	34	70	39
27.	Стоян Д. Колев	26	126	152	117	86	31	83	35
28.	Таня Р. Димитрова-Стоянова	18	124	142	111	65	46	90	31
29.	Янка Ж. Ганчева	19	117	136	115	84	31	94	21



През 2022 г. се запазва трайната положителна тенденция за приключване на голяма част от общия брой на делата за разглеждане през отчетния период. От общо 3775 дела за разглеждане през отчетния период са свършени 2942 дела или **77,93%**, който показател е основание да се постави много добра оценка за работата на съдиите по отношение броя на свършените дела.

Съдиите с най-добри показатели по отношение на свършените дела спрямо делата за разглеждане са:

- **Съдия Янка Ж. Ганчева**, която е приключила 115 дела или 84,56% от общо 136 дела за разглеждане през отчетния период;
- **Съдия Красимир Р. Кипров**, който е приключил 125 дела или 84,46% от общо 148 дела за разглеждане през отчетния период;
- **Съдиите Елена А. Янакиева и Мария С. Ганева**, които са приключили по 113 дела или 81,88% от общо 138 дела за разглеждане през отчетния период;
- **Съдия Борислав Г. Милачков**, който е приключил 110 дела ли 81,48% от общо 135 дела за разглеждане през отчетния период;
- **Съдиите Ивета Ж. Пекова и Мария Л. Желязкова**, които са приключили по 123 дела или 81,46% от общо 151 дела за разглеждане през отчетния период;
- **Съдия Марияна Д. Ширванян**, която е приключила 126 дела или 80,77% от общо 156 дела за разглеждане през отчетния период;
- **Съдия Искрена И. Димитрова**, която е приключила 110 дела или 80,29% от общо 137 дела за разглеждане през отчетния период;

Изводът, за повишаване бързината на административното правораздаване, се подкрепя и от данните за делата, свършени в тримесечен срок – **2114** дела или **71,86%**, от общо свършените 2942 през отчетния период дела.

В сравнение с 2021 г. има намаление по този показател с 3,9, тъй като през 2021 г. броят на свършените в тримесечен срок дела е бил 2175 дела от общо свършени 2871 дела или 75,76%.

В сравнение с 2020 г. има увеличение по този показател с 0,48, тъй като през 2020 г. броят на свършените в тримесечен срок дела е бил 2107 дела от общо свършени 2949 дела или 71,38%.

С високи стойности по показател процентно съотношение на приключилите в тримесечен срок дела спрямо общо свършените през отчетния период са следните съдии:

- **Съдия Искрена И. Димитрова**, която е приключила в тримесечен срок 95 дела или 86,36% от общо свършените през периода 110 дела;
- **Съдия Кремена С. Данаилова-Колева**, която е приключила в тримесечен срок 104 дела или 81,89% от общо свършените през периода 127 дела;
- **Съдия Янка Ж. Ганчева**, която е приключила в тримесечен срок 94 дела или 81,74% от общо свършените през отчетния период 115 дела;
- **Съдия Мария С. Ганева**, която е приключила в тримесечен срок 92 дела или 81,42% от общо свършените през отчетния период 113 дела;





- **Съдия Таня Р. Димитрова-Стоянова**, приключила в тримесечен срок 90 дела или 81,08% от общо свършените през периода 107 дела;
- **Съдия Красимир Р. Кипров**, който е приключил в тримесечен срок 101 дела или 80,80% от общо свършените през периода 125 дела;
- **Съдия Елена А. Янакиева**, която е приключила в тримесечен срок 88 дела или 77,88% от общо свършените през периода 113 дела;
- **Съдия Даниела Д. Недева**, която е приключила в тримесечен срок 100 дела или 76,92% от общо свършените през периода 130 дела;
- **Съдия Марияна Д. Ширванян**, приключила в тримесечен срок 96 дела или 76,19% от общо свършените през периода 126 дела;
- **Съдиите Ивета Ж. Пекова и Мария Л. Желязкова** които са приключили в тримесечен срок по 93 дела или 75,61% от общо свършените през периода 123 дела.

Съгласно данните от статистическите справки, през 2022 г. от решенията по същество 2072 дела, съдебните актове по **1793** дела са изготвени в едномесечен срок или **86,53%** от решенията по същество дела.

В сравнение с 2021 г. има намаление по този показател – с 1,48, тъй като тогава броят на решенията по същество дела с изготвен в едномесечен срок съдебен акт е бил 1827 дела от решенията по същество 2076 дела или 88,01%.

В сравнение с 2020 г. има увеличение по този показател – с 0,63, тъй като тогава броят на решенията по същество дела с изготвен в едномесечен срок съдебен акт е бил 1956 дела от решенията по същество 2277 дела или 85,9%.

Същевременно, се констатира тенденция за повишаване на процента на оставени в сила решения, след проведен институционален контрол, като през 2020 г. е 66,60%, през 2021 г. – 69,39%, а през предходния отчетен период е **72,49%**. Тази възходяща градация е обусловена от сторените от съдиите усилия за прецизност при изпълнение на служебните им задължения, стремеж към усъвършенстване на действията, които предприемат в хода на процеса, повишаване на знанията и компетентността им. Все предприети мерки, които следва да бъдат адмирирани, защото именно по този начин е възможно адекватно да се отговори на очакванията на обществото за добро, професионално и качествено правосъдие.

Отличен атестат за високото качество на постановените съдебни актове е и големият брой необжалвани съдебни актове. От подлежащите на обжалване **1395** съдебни акта, поставени през отчетния период, необжалвани към 31.12.2022 г. са **713** съдебни акта, което представлява **51,11%**. Необжалвани към края на отчетния период са 284 съдебни решения и 429 определения. И през този отчетен период се запазва тенденцията процентът на необжалваните съдебни актове да е над 50%.



**Необжалвани, подлежащи на обжалване съдебни актове**

**в периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.**

№	Съдия	Свършени дела	Подлежащи на обжалване	От подлежащите на обжалване		Необжалвани към 31.12.2022 г.		От тях необжалвани и влезли в законна сила към 31.12.2022 г.		От тях необжалвани и с неизтекъл срок за обжалване към 31.12.2022 г.	
				Решени	Прекратени	Решени	Прекратени	Решени	Прекратени	Решени	Прекратени
1.	Борислав Г. Милачков	110	53	29	24	10	17	6	16	4	1
2.	Валентин Т. Пушевски	21	13	9	4	1	4	1	4	0	0
3.	Васил Р. Пеловски	103	51	31	20	13	13	12	13	1	0
4.	Веселина Т. Чолакова	114	59	30	29	6	19	5	17	1	2
5.	Гергана Д. Стоянова	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
6.	Даниела Д. Недева	130	62	37	25	14	15	13	15	1	0
7.	Даниела Станева	110	54	34	20	14	15	13	15	1	0
8.	Дарина Н. Рачева-Генадиева	80	48	25	23	14	13	14	13	0	0
9.	Димитър Д. Михов	123	54	27	27	9	19	7	18	2	1
10.	Евгения И. Баева	79	37	23	14	7	8	7	8	0	0
11.	Евелина И. Попова	127	55	31	24	13	14	11	13	2	1
12.	Елена А. Янакиева	113	56	32	24	13	16	13	16	0	0
13.	Ивелин Б. Борисов	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Ивета Ж. Пекова	123	55	33	22	13	17	13	17	0	0
15.	Искрена И. Димитрова	110	61	34	27	13	18	13	18	0	0
16.	Йордан В. Димов	17	10	8	2	1	1	1	1	0	0
17.	Красимир Р. Кипров	125	60	30	30	13	16	12	16	1	0
18.	Кремена С. Данаилова-Колева	127	51	23	28	11	24	8	24	3	0
19.	Мария Д. Иванова-Даскалова	127	59	30	29	18	21	17	20	1	1



№	Съдия	Свършени дела	Подлежащи на обжалване	От подлежащите на обжалване		Необжалвани към 31.12.2022 г.		От тях необжалвани и влезли в законна сила към 31.12.2022 г.		От тях необжалвани и с неизтекъл срок за обжалване към 31.12.2022 г.	
				Решени	Прекратени	Решени	Прекратени	Решени	Прекратени	Решени	Прекратени
20.	Мария Л. Желязкова	123	54	26	28	8	19	7	18	1	1
21.	Мария С. Ганева	113	62	35	27	11	21	9	21	2	0
22.	Марияна Д. Ширванян	126	55	27	28	10	19	8	19	2	0
23.	Марияна П. Бахчеван	126	49	23	26	9	19	6	19	3	0
24.	Наталия Г. Дичева	121	58	27	31	9	21	8	20	1	1
25.	Ралица Д. Андонова	141	70	35	35	15	19	14	18	1	1
26.	Станислава П. Стоева	108	56	28	28	8	15	5	14	3	1
27.	Стоян Д. Колев	117	43	21	22	6	14	5	13	1	1
28.	Таня Р. Димитрова-Стоянова	111	55	28	27	17	17	13	16	4	1
29.	Янка Ж. Ганчева	115	54	29	25	8	15	6	14	2	1
<b>ОБЩО</b>		<b>2942</b>	<b>1395</b>	<b>745</b>	<b>650</b>	<b>284</b>	<b>429</b>	<b>247</b>	<b>416</b>	<b>37</b>	<b>13</b>
				<b>1395</b>		<b>713</b>		<b>663</b>		<b>50</b>	

От анализа на горните данни се налагат изводите, че съдиите при изготвяне на съдебните актове са проявили висок професионализъм и са показали много добра теоретична подготовка, стремеж за надграждане и усъвършенстване на техните знания и опит, с което са убедили страните в законосъобразността и правилността на постановения съдебен акт, включително и за страната по спора, за която актът не е бил позитивен.

Всички съдии, работили през целия отчетен период, имат изключително висок процент необжалвани съдебни актове от подлежащите на обжалване, поради което следва да бъдат поздравени за високия професионализъм и стремеж за постановяване на качествени, мотивирани и законосъобразни съдебни актове. Висок е процентът на необжалвани съдебни актове при съдиите:



- **съдия Кремена С. Данаилова-Колева** – 68,63% необжалвани от подлежащите на обжалване;
- **съдия Мария Д. Иванова-Даскалова** – 66,10% необжалвани от подлежащите на обжалване и
- **съдия Таня Р. Димитрова-Стоянова** – 61,82% необжалвани от подлежащите на обжалване

Най-голям процент необжалвани съдебни решения имат **съдия Таня Р. Димитрова-Стоянова** – 60,71%, **съдия Мария Д. Иванова-Даскалова** – 60% и **съдия Дарина Н. Рачева-Генадиева** – 56%.

Следва да бъдат отчетени усилията на съдиите за разглеждане и приключване на делата през отчетната година в разумни срокове, като за дисциплиниране на страните в производството и вещите лица се установява, че от съдиите са наложени 24 глоби по реда на ГПК, 14 от които са наложени на страни по делата, 4 броя на вещи лица, 2 броя на процесуални представители, 1 брой на свидетел, 2 броя на други лица и 1 брой на представляващ по делото. Най-много глоби през този отчетен период са наложени съдиите Красимир Р. Кипров и Станислава П. Стоева по 4 дела и съдия Таня Р. Димитрова-Стоянова по 3 дела. Следват съдиите Веселина Т. Чолакова, Ивета Ж. Пекова, Мария С. Ганева, Марияна П. Бахчеван и Наталия Г. Дичева по 2 дела и съдиите Борислав Г. Милачков, Евелина И. Попова и Стоян Д. Колев по 1 дело. Следва да бъде препоръчано магистратите да продължат да използват предвидените в процесуалните закони способности за дисциплиниране на страните и вещите лица, с оглед недопускане неоснователно отлагане на делата.

През отчетния период по показател потвърдени съдебни актове спрямо общо върнатите обжалвани дела резултатите са:

Делата с потвърдени съдебни актове през отчетния период са **532** от общо 742 върнати обжалвани дела или **71,7%**.

В сравнение с 2021 г. този процент се е увеличил с 6,91 тъй като тогава е бил 64,79%. Потвърдените съдебни актове са били 460 от общо върнатите 710.

В сравнение с 2020 г. процентът на потвърдените съдебни актове също се е увеличил. Тогава от общо върнатите 688 съдебни актове, потвърдени са били 488 или 70,93%.

Период	Потвърдени съдебни актове в проценти
<b>2022 г.</b>	<b>71,7 %</b>
2021 г.	64,79 %
2020 г.	70,93 %

Съдиите с най-високи резултати по този показател са:

- **Съдия Васил Р. Пеловски** – 8 потвърдени съдебни акта от общо 8 върнати обжалвани дела през периода или **100%**. От потвърдените актове 2 са решения и 6 са определения.



– **Съдия Янка Ж. Ганчева** – 33 потвърдени съдебни акта от общо 36 върнати обжалвани дела през периода или **91,67%**. От потвърдените актове 19 са решения и 14 са определения.

– **Съдия Ивета Ж. Пекова** – 21 потвърдени съдебни акта от общо 25 върнати обжалвани дела през периода или **84%**. От потвърдените актове 11 са решения и 10 са определения.

– **Съдия Мария Л. Желязкова** – 19 потвърдени съдебни акта от общо 23 върнати обжалвани дела през периода или **82,61%**. От потвърдените актове 9 са решения и 10 са определения.

– **Съдия Елена А. Янакиева** – 26 потвърдени съдебни акта от общо 32 върнати обжалвани дела през периода или **81,25%**. От потвърдените актове 13 са решения и 13 са определения.

– **Съдия Стоян Д. Колев** – 25 потвърдени съдебни акта от общо 31 върнати обжалвани дела през периода или **80,65%**. От потвърдените актове 12 са решения и 13 са определения;

– **Съдия Дарина Н. Рачева-Генадиева** – 33 потвърдени съдебни акта от общо 41 върнати обжалвани дела през периода или **80,49%**. От потвърдените актове 18 са решения и 15 са определения.

Съдиите с най-голям процент потвърдени **решения** са:

– **Съдия Васил Р. Пеловски** – 2 потвърдени решения или **100%** от 2 върнати обжалвани през периода;

– **Съдия Станислава П. Стоева** – 1 потвърдено решение или **100%** от 1 върнато обжалвано през периода;

– **Съдия Веселина Т. Чолакова** – 17 потвърдени решения или **94,44%** от 18 върнати обжалвани през периода;

– **Съдия Елена А. Янакиева** – 13 потвърдени решения или **92,86%** от 14 върнати обжалвани през периода;

– **Съдия Ивета Ж. Пекова** – 11 потвърдени решения или **91,67%** от 12 върнати обжалвани през периода;

– **Съдия Янка Ж. Ганчева** – 19 потвърдени решения или **86,36%** от 22 върнати обжалвани през периода;

Магистратите с най-голям процент потвърдени **определения** са:

– **Съдия Янка Ж. Ганчева** – 14 потвърдени определения или **100%** от 14 върнати обжалвани през периода;

– **Съдия Мария Л. Желязкова** – 10 потвърдени определения или **100%** от 10 върнати обжалвани през периода;

– **Съдия Васил Р. Пеловски** – 6 потвърдени определения или **100%** от 6 върнати обжалвани през периода;

– **Съдия Даниела Станева** – 6 потвърдени определения или **85,71%** от 7 върнати обжалвани през периода;

– **Съдия Наталия Г. Дичева** – 11 потвърдени определения или **84,62%** от 13 върнати обжалвани през периода;

– **Съдия Мария Д. Иванова-Даскалова** – 9 потвърдени определения или **81,82%** от 11 върнати обжалвани през периода.

– **Съдия Стоян Д. Колев** – 13 потвърдени определения или **81,25%** от 16 върнати обжалвани през периода.



## Преюдициални запитвания

Административен съд – Варна продължава да е един от малкото съдилища в страната, които на практика хармонизират българското правораздаване, прилагайки пряко европейските правни норми и чрез отправяне на допустими и мотивирани преюдициални запитвания до Съда на Европейския съюз в Люксембург.

През този отчетен период съдиите Искрена Димитрова, Красимир Кипров, Таня Димитрова, Станислава Стоева и Наталия Дичева са отправили преюдициални запитвания до Съда на Европейския съюз в Люксембург съответно:

**Съдия Искрена Димитрова** по КАНХД № 373/2022 г. с определение от 19.04.2022 г., със следните въпроси:

1. *По какъв критерий стока, като тази в главното производство – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била „разбърквана, филтрирана, охлаждаема, темперирана и пакетирана“ само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на КН?*

2. *Какъв е смисълът вложен в понятието „текстуриране“, употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на продуктите „shortenings“, посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517?*

3. *В случай че „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ е преминало през процес на „текстуриране“, това достатъчно основание ли е да се изключи класирането му в позиция 1511?*

4. *При липсата на регламентиращи в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни аналитични процедури – като приложената в случая РАП 66 версия 02/17.11.2020г. за доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, основана на официално публикуван метод AOCS Cc 16-16?*

*В случай че не е допустимо, по какъв стандарт, метод, критерии и показатели е допустимо да се извърши изследването на продукта за да се докаже, че е преминал през процес на „текстуриране“, респ. че представлява „палмов шортънинг“?*

5. *Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018г., трябва ли да се тълкува в смисъл, че продукти, описани като „shortenings“, получени от рафинирано палмово масло чрез текстуриране, трябва да се класират в позиция 1517 от тази номенклатура, и по-специално в подпозиция 1517 90 99 от нея?*

В резултат на запитването е образувано в Съда на Европейския съюз дело с номер С – 292/22.



**Съдия Красимир Кипров** по адм. дело № 1785/2020 г. с определение от 04.05.2022 г., със следните въпроси:

1. Следва ли да се изключи от обхвата на понятието за „предприятие“ бенефициер на неправомерно приведена в действие държавна помощ, вследствие сключен договор за замяна и получени поземлени имоти в горска територия-частна държавна собственост, който според годишните финансови отчети осъществява икономическа дейност като предлага стоки и услуги на дадения пазар, но в съответствие със съображение 127 от Решението на ЕК не осъществява пряка или непряка дейност със получената в замяна земя, поради наличието на обективна възпрепятстваща забрана от вътрешното законодателство да променя предназначението на имота и да извършва строителство или продажба на изключената от горския фонд заменена земя ?

2. Трябва ли разпоредбата на чл. 107 от ДФЕС да се прилага и тълкува в смисъл, че с оглед статута и в изпълнение критериите на „предприятие“, може да се приеме като правнорелевантен факт за осъществявана икономическа дейност заявеното и фактически описано инвестиционно намерение от бенефициер на неправомерно получена държавна помощ, което е предвидено да се реализира върху получените от сключена сделка за замяна държавни имоти-горска територия и се явява предпоставка за инициране на впоследствие образуваното административно производство за изключване на получените от строителството имоти , както и предвид събраните данни за наличие на приключила първа фаза от административната процедура за предварително съгласуване, независимо от обстоятелството, че е възникнала обективна невъзможност за реализация на инвестиционното намерение, поради наложеният с решение на Народното събрание мораториум и впоследствие приетата законова разпоредба съдържаща изрична забрана, преграждаща възможността за промяна на предназначението и осъществяването на строителство върху придобитите от държавата имоти ?

3. Трябва ли чл. 107 от ДФЕС и чл. 16, параграф 3 от Регламент /ЕС/2015/1589 на Съвета да се тълкуват в смисъл, че не допускат за целите на определянето на държавна помощ получена при замяна на имоти в горска територия-частна държавна собственост, националната правна уредба на § 1а, т.2 и т.4 от ДР на ЗДС да възпрепятства формирането на пазарна цена на земята, като поставя за изчисление пазарни показатели и критерии за оценка, които водят до отклонение от действителната стойност на земята и в този смисъл тази национална правна уредба нарушава ли принципа на ефективност ?

В резултат на запитването е образувано в Съда на Европейския съюз дело с номер С – 325/22.

**Съдия Таня Димитрова** по адм. дело № 1257/2021 г. с определение от 03.06.2022 г., със следните въпроси:

1. Като се има предвид целта на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите-членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти, както и член 2, буква „г“ от Регламент (ЕО) № 1099/2008 на Европейския парламент и на Света от 22 октомври 2008 година относно статистиката за енергийния сектор, както и с оглед принципа на пропорционалност по чл. 52, § 1, във връзка с чл. 17 от Хартата на основните права на ЕС, следва ли



съображение 33 от преамбюла, член 1, член 3, член 8 и член 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото в главното производство, което определя лицата, осъществили вътрешнообщностни пристигания на смазочни масла по т. 3.4.20 от приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008 г. (респективно – вносител на такива масла) като задължени лица за създаването на запаси за извънредни ситуации?

2. Като се има предвид целта на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите-членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти, както и с оглед принципа на пропорционалност по чл. 52, § 1, във връзка с чл. 17 от Хартата на основните права на ЕС, следва ли съображение 33 от преамбюла, член 1, член 3, член 8 и член 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото в главното производство, което ограничава видовете продукти, с които следва да бъдат създадени и поддържани запаси за извънредни ситуации, само до част от видовете продукти по член 2, буква „и“ от Директивата във връзка с глава 3.4 от приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008?

3. Като се има предвид целта на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите-членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти, както и с оглед принципа на пропорционалност по чл. 52, § 1, във връзка с чл. 17 от Хартата на основните права на ЕС, следва ли съображение 33 от преамбюла, член 1, член 3, член 8 и член 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото в главното производство, което предвижда, че извършването на вътрешнообщностни пристигания, респективно внос, на един вид продукт по член 2, буква „и“ от Директивата във връзка с глава 3.4 от приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008 от дадено лице поражда задължение за него да създаде и поддържа запаси за извънредни ситуации от друг, различен вид продукт?

4. Като се има предвид целта на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите-членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти, както и с оглед принципа на пропорционалност по чл. 52, § 1, във връзка с чл. 17 от Хартата на основните права на ЕС, следва ли съображение 33 от преамбюла, член 1, член 3, член 8 и член 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото в главното производство, което налага на дадено лице задължение да създаде и поддържа запас с продукт, който не използва в и не е свързан с икономическата дейност на това лице, което задължение освен това е и със значима финансова тежест за лицето (водеща практически до невъзможност за изпълнение), тъй като лицето не притежава такъв продукт и не е негов вносител и/или съхранител?

5. Ако отговорът по някой от въпросите е отрицателен, като се има предвид целта на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите-членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти, както и с оглед принципа на пропорционалност по чл. 52, § 1, във връзка с чл. 17 от Хартата на основните права на ЕС, следва ли съображение 33 от преамбюла, член 1, член 3, член 8 и





член 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че на лице, осъществило вътрешнообщностни пристигания, респективно внос с/на даден вид продукт може да бъде наложено задължение за създаване и поддържане на запаси за извънредни ситуации само от същия вид продукт, с който е осъществил вътрешнообщностните пристигания/вноса?

В резултат на запитването е образувано в Съда на Европейския съюз дело с номер С – 395/22.

**Съдия Станислава Стоева** по адм. дело № 1181/2021 г. с определение от 14.06.2022 г., със следните въпроси:

1. Като се има предвид целта на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите-членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти, както и член 2, буква „г“ от Регламент (ЕО) № 1099/2008 на Европейския парламент и на Света от 22 октомври 2008 година относно статистиката за енергийния сектор, както и с оглед принципа на пропорционалност по чл. 52, § 1, във връзка с чл. 17 от Хартата на основните права на ЕС, следва ли съображение 33 от преамбюла, чл. 1, чл. 3, чл. 8 и чл. 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото в главното производство, което определя лицата, осъществили вътрешнообщностни пристигания на нефтен кокс по т. 3.4.23 от приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008 г. за производствени цели, като задължени лица за създаването на запаси за извънредни ситуации?

2. Следва ли съображение 33 от преамбюла, член 1, член 3, член 8 и член 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото в главното производство, което ограничава видовете продукти, с които следва да бъдат създадени и поддържани запаси за извънредни ситуации, само до част от видовете продукти по член 2, буква „и“ от Директивата във връзка с глава 3.4 от приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008?

3. Следва ли съображение 33 от преамбюла, член 1, член 3, член 8 и член 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото в главното производство, което предвижда, че извършването на вътрешнообщностни пристигания, респективно внос, на един вид продукт по член 2, буква „и“ от Директивата във връзка с глава 3.4 от приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008 от дадено лице поражда задължение за него да създаде и поддържа запаси за извънредни ситуации от друг, различен вид продукт?

4. Следва ли съображение 33 от преамбюла, член 1, член 3, член 8 и член 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото в главното производство, което налага на дадено лице задължение да създаде и поддържа запас с продукт, който не използва в и не е свързан с икономическата дейност на това лице, което задължение освен това е и със значима финансова тежест за лицето (водеща практически до невъзможност за изпълнение), тъй като лицето не притежава такъв продукт и не е негов вносител и/или съхранител?

5. Ако отговорът по някой от въпросите е отрицателен, като се има предвид целта на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите-членки да поддържат минимални



запаси от суров нефт и/или нефтопродукти, както и с оглед принципа на пропорционалност по чл. 52, § 1, във връзка с чл. 17 от Хартата на основните права на ЕС, следва ли съображение 33 от преамбюла, член 1, член 3, член 8 и член 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че носител на даден вид продукт може да бъде наложено задължение за създаване и поддържане на запаси за извънредни ситуации само от същия вид продукт, с който е осъществил вноса?

В резултат на запитването е образувано в Съда на Европейския съюз дело с номер С – 428/22.

**Съдия Наталия Дичева** по адм. дело № 1236/2022 г. с определение от 16.12.2022 г., със следните въпроси:

1. В случай като този в основното производство, когато с оглед на изпълнение на задълженията си по член 3 от Директива 2009/119 държава-членка е избрала да наложи задължения по отношение на запасите на икономически оператори, следва ли понятието „икономически оператор“ по член 8 от Директива 2009/119 да се тълкува в смисъл, че включва местно дружество, което е осъществявало внос на територията на държавата-членка през предходната календарна година на един от енергийните продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 (в случая - нефтен кокс), но който енергиен продукт дружеството само използва за гориво, не го използва като суровина за производство на нефтопродукти, нито за продажба на пазара на нефт и нефтопродукти?

2. Какви обстоятелства следва да вземе предвид държава-членка в законовите си разпоредби при определяне на качеството на определено лице - като „икономически оператор“, субект на задължения по отношение на запасите? По-конкретно, при определяне качеството „икономически оператор“ по смисъла на член 8 от Директива 2009/119, следва ли държавата-членка да взема предвид икономическата дейност на дружеството и тя да включва внос, търговия с или потребление на конкретния нефтопродукт, за да бъде възложено на дружеството задължение да поддържа запаси за извънредни ситуации от този продукт?

3. Ако в хипотеза като тази в основното производство, когато държавата-членка с изричен законов текст (чл. 2, ал. 1 ЗЗНН) е избрала да ограничи видовете нефтопродукти, с които да се създават, съхраняват, обновяват, ползват, възстановяват и контролират запаси за извънредни ситуации, единствено до следните четири категории: 1. автомобилни бензини; 2. газъли, реактивни горива от керосинов тип и гориво за дизелови двигатели; 3. котелни горива; 4. газ пропан-бутан, допустимо ли е при определяне на кръга на задължените лица, на които се възлагат задължения за поддържане на запаси — икономически оператори, както и за определяне на размера на запасите, които икономическите оператори следва да поддържат, държавата-членка да включва носителите на други (всички останали) нефтопродукти, определени в глава 3.4 от приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008?

4. Съответства ли на целта на Директива 2009/119, предвидена в член 1, както и в 3-то, 17-то и 33-то съображение, на чл. 20, параграф 1 от Директива 2009/119, (вменяващ задължение на държавите-членки да създадат условия част или всички техни запаси за извънредни ситуации да бъдат пуснати в обращение бързо, ефективно и по прозрачен начин), както и на чл. 16 от Хартата на основните права на ЕС („Свобода на стопанска



инициатива“), национално законодателство, което задължава икономически оператор, който не внася, не купува, не продава, не влага в производство и не използва по какъвто и да било друг начин в своето производство определен нефтопродукт, в който държавата-членка е избрала да поддържа запасите за извънредни ситуации, чрез които да изпълни задължението си по член 3 от Директива 2009/119 (в случая — котелни горива), да създаде запаси именно от този нефтопродукт (котелни горива), при което, за да изпълни задължението си, икономическият оператор е принуден да участва на нов за стопанската му дейност пазар на нефтени продукти (в случая - на котелни горива) и да създава запаси от тези продукти, които са му ненужни и които той не използва в дейността си?

5. Съвместима ли е с основната свобода на ЕС за свободно движение на стоки, конкретно чл. 30 и чл. 34 ДФЕС, национална правна уредба като разглежданата, при която на лицата, въвеждащи на българския пазар енергийни продукти, различни от течни горива (конкретно в случая нефтен кокс), се вменяват задължения да създават и съхраняват запаси за извънредни ситуации с нефтопродукти (течни горива като мазут/котелно гориво, бензин, газьол/дизел), с каквито тези лица не осъществяват икономическа дейност (не внасят, не преработват и не търгуват), няма капацитет да съхраняват, и за да изпълнят задълженията за запаси за извънредни ситуации си са принудени да се включат и участват на пазара с нефтопродукти, заемайки или закупувайки такива от други частни субекти - предприятия от нефтената индустрия.

6. Спазен ли е принципът на пропорционалност и по-конкретно спазено ли е изискването за баланс между обществения и индивидуалния интерес, при положение, че икономически оператор, който не внася, не купува, не продава, не влага в производство и не използва по какъвто и да било друг начин в своето производство определения му нефтопродукт (в случая - котелни горива), е задължен да създаде и съхранява запаси за извънредни ситуации от този нефтен продукт в значителни количества, които надвишават цялото средно годишно потребление на същия продукт (котелни горива) в държавата-членка за една календарна година, и за да изпълни това задължение, се налага икономическият оператор да направи значителни по размер разходи, които застрашават икономическата и финансовата му стабилност и биха довели до значителен риск от производство за принудително изпълнение по отношение на активите му?

7. Съответства ли на член 1, във връзка с член 2, букви „и“ и „й“, с член 3, параграф 1 и с член 20, параграфи 1,3 и 5 от Директива 2009/119, национална правна уредба като разглежданата в основното производство, съгласно която запаси за извънредни ситуации се създават само от някои видове течни нефтопродукти (бензин, керосин, газьол/дизел, мазут, както и от газ пропан-бутан), но задължения за създаване и поддържане на запаси се възлагат и на икономически оператори, които чрез внос или ВОП използват други видове енергийни продукти по смисъла на приложение А. глава 3. 4 от Регламент /ЕО/ № 1099/2008 (в случая - нефтен кокс), като по този начин тези икономически оператори са задължени да създават запаси за извънредни ситуации от посочените в закона видове продукти, но не биха имали възможност в бъдеще да се ползват от тези запаси за извънредни ситуации, тъй като последните не се включват в ползваните от тях енергийни продукти?



8. Съответства ли на принципа за ефективност, съразмерност и възпиращо действие, предвиден в преамбюла – съображение (11) и член 21 от Директива 2009/119, системата от санкции, приложими при нарушение на националните разпоредби за задълженията за запаси за извънредни ситуации, съгласно която при нарушение на задълженията за запаси на икономическите оператори се налага имуществена санкция в размер на значителна парична сума, начислявана на тон върху количествата запаси, предмет на нарушението и то преди съдът да се произнесе по законосъобразността на съответния административен акт, с който се определя задължението за осигуряване на запаси за извънредни ситуации?

Следва ли държавата-членка да предвиди в националната система от санкции задължение за компетентния орган да извършва индивидуална преценка на всеки отделен случай на нарушение и при определянето на размера на конкретната санкция да взема предвид и всички факти и обстоятелства от значение при извършване на съответното нарушение, както и потенциалните последици от нарушението е оглед целта на закона, в т.ч. че неизпълнението на задължението за създаване и съхраняване запаси за извънредни ситуации се дължи на липсата на вместимости за съхранение в държавата-членка на определените количества от съответния продукт (котелни горива); че за изпълнението на вмененото му задължение икономическият оператор е принуден да направи значителни по размер разходи, застрашаващи финансовата стабилност на дружеството и риск от производство по принудително изпълнение?

В резултат на запитването е образувано в Съда на Европейския съюз дело с номер С – 784/22.

### **Съдебни помощници**

През 2022 г. в Административен съд – Варна са работили седем съдебни помощници, от които петима са работили в периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г., а двама съответно от 01.02.2022 г. до 31.12.2022 г. и от 15.07.2022 г. до 31.12.2022 г.

Съдебните помощници за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. са изработили общо 497 проекта на съдебни актове, в това число 262 проекта по първоинстанционни дела и 235 проекта по касационни дела.

Съдебен помощник *Вяра Кайрякова* е изготвила 80 проекта на съдебни актове, от които 40 проекта по първоинстанционни дела и 40 проекта по касационни дела. Във връзка с възложената задача да се следи практиката на ВАС-София и на Административен съд – Варна по дела, в които действа като касационна инстанция, съдебният помощник е следил за приложението на следните закони и кодове: Закон за закрила на детето; Закон за убежището и бежанците; Закон за българските лични документи; Закон за чужденците в РБ; Закон за влизането, пребиваването и напускането на РБ на гражданите на ЕС и техните семейства; Закон за гражданската регистрация (без принудителни административни мерки); Закон за отбраната и въоръжените сили на РБ; Закон за министерство на вътрешните работи; Закон за държавния служител; Закон за съдебната власт; Закон за защита на класифицираната информация; Закон за ДАНС; Закон за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия; ЗИНЗС; Закон за митниците; Закон за отговорността на държавата и общините за вреди; Закон



за достъп до обществена информация; Закон за марките и географските означения; Кодекс на труда; Закон за здравословни и безопасни условия на труд; Закон за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране; Закон за подземните богатства; Закон за защитените територии; Закон за устройство на територията - актове ДНСК, узаконявания, търпимост, спиране на строеж, забрани за ползване, незаконно строителство и др.; ЗУТ - ПУП Закон за устройство и застрояване на Столична община; Закон за кадастъра и имотния регистър; Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление - тройни състави; ЗАНН: Дирекция за национален строителен контрол и ЗАНН: Общини.

Съдебен помощник *Емил Йорданов* е изготвил 87 проекта на съдебни актове, от които 43 проекта по първоинстанционни дела и 44 проекта по касационни дела. Във връзка с възложената задача да се следи практиката на ВАС по касационни дела, образувани по жалби срещу съдебни актове на Административен съд – Варна, съдебният помощник е следил за приложението на следните закони: Закон за данък върху добавената стойност; Закон за корпоративното подоходно облагане; Закон за данъка върху доходите на физическите лица; Закон за акцизите и данъчните складове; Закон за възстановяване на надвнесен акциз върху употребявани автомобили; ДОПК (други частни административни); КСО; Закон за интеграция на хората с увреждания; Закон за социално подпомагане; Закон за семейни помощи за деца; Закон за здравното осигуряване (вкл. разноски за лечение); Закон за здравето (НЕЛК, ЦЕЛК и други); Изборен кодекс; АПК (чл.19 АПК, чл. 54, ал. 5 от АПК, чл. 56, ал. 4 от АПК, чл. 103, ал. 3 от АПК, чл. 197-202 от АПК, чл. 272, ал. 2 от АПК); Закон за защита от дискриминация; Закон за защита на личните данни; Закон за патентите; Закон за защита на конкуренцията; Закон за обществените поръчки; Закон за туризма; Закон за юридическите лица с нестопанска цел; Закон за лекарствените продукти в хуманната медицина; Закон за културното наследство; Закон за биологичното разнообразие.

Съдебен помощник *Георги Баиров* е изготвил 81 проекта на съдебни актове, от които 40 проекта по първоинстанционни дела и 41 проекта по касационни дела. Във връзка с възложената задача да се следи практиката на ВАС-София и на Административен съд – Варна по дела, в които действа като касационна инстанция, съдебният помощник е следил за приложението на следните закони и кодове: Закон за местните данъци и такси; ДОПК; Закон за висшето образование; Закон за развитието на академичния състав в РБ; Закон за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия; Закон за движението по пътищата; Закон за частната охранителна дейност; Закон за подпомагане на земеделските производители; Закон за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ); АПК (частни административни дела – чл. 60 ал. 4 от АПК, чл. 166 ал. 4 от АПК, чл. 250 от АПК, чл. 297 ал. 4 от АПК); Закон за предотвратяване и установяване конфликт на интереси; Закон за промишления дизайн; Закон за държавните резерви и военновременните запаси; Закон за политическа и гражданска реабилитация на репресирани лица; Закон за защита на потребителите; Закон за обезщетяване на собственици на одържавени имоти; ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ; Закон за лова и опазване на дивеча; Закон за физическото възпитание и спорта; Закон за автомобилните превози; Закон за измерванията; Закон за пътищата; Закон за рибарството и аквакултурите; Закон за водите; Закон за опазване на земеделските земи; Закон за опазване на околната среда; Закон



за управление на отпадъците; Закон за енергетиката; Закон за местното самоуправление и местната администрация; Закон за държавната собственост и Закон за общинската собственост (наеми); Закон за държавната собственост и Закон за общинската собственост (отчуждавания); Закон за държавната собственост и Закон за общинската собственост (конкурси); Други дела по ЗОС и ЗДС; Други; Подзаконови нормативни актове (тройни състави); Други касационни (ЗСПЗЗ); ЗАНН: Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури.

*Съдебен помощник Мария Захариева* е изготвила 73 проекта на съдебни актове, от които 42 проекта по първоинстанционни дела и 31 проекта по касационни дела. Във връзка с възложената задача да се следи практиката на ВАС-София и на Административен съд – Варна по дела, в които действа като касационна инстанция, от месец октомври до края на отчетния период съдебният помощник е следил практиката по следните кодове: АПК искиви (чл. 256 АПК, чл. 28 ал. 1 т. 7 АПК, чл. 128 ал. 2 АПК, чл. 292 АПК, обезщетения на държавни служители); Подзаконови нормативни актове – тройни състави; Възобновяване на КАНД; ЗАНН: Комисия за финансов надзор; ЗАНН: Агенция за държавна финансова инспекция; ЗАНН: Агенция „Митници“; ЗАНН: Съвет за електронни медии; ЗАНН: Комисия за защита на потребителите; ЗАНН: Държавна агенция държавен резерв и военновременни запаси; ЗАНН: Комисия за защита от дискриминация; ЗАНН: Държавна агенция „Национална сигурност“; ЗАНН: Патентно ведомство; ЗАНН: Държавна агенция за метрологичен и технически надзор; ЗАНН: Комисия за защита на личните данни; ЗАНН: Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“; ЗАНН: Министерство на околната среда и водите; ЗАНН: Районна инспекция по околна среда и водите.

*Съдебен помощник Преслава Славова* е изготвила 93 проекта на съдебни актове, от които 54 проекта по първоинстанционни дела и 39 проекта по касационни дела. Във връзка с възложената задача да се следи практиката на ВАС-София и на Административен съд – Варна по дела, в които действа като касационна инстанция, от месец февруари до края на отчетния период съдебният помощник е следил практиката по следните кодове: ЗАНН: Дирекция „Инспекция по труда“ и ЗАНН: Национална агенция за приходите.

*Съдебен помощник Иван Христов* е изготвила 56 проекта на съдебни актове, от които 35 проекта по първоинстанционни дела и 21 проекта по касационни дела. През отчетния период съдебният помощник е следил и практиката на Административен съд – Варна по дела, в които съдът действа като касационна инстанция, по следните кодове: Производства по чл. 306 ал. 2 и ал. 5 от АПК; ЗАНН: Закон за движението по пътищата; ЗАНН: Национална здравноосигурителна каса; ЗАНН: Комисия за регулиране на съобщенията; ЗАНН: Комисия за хазарта; ЗАНН: Държавна агенция за ядрено регулиране; ЗАНН: Агенция за закрила на детето; ЗАНН: Министерство на културата; ЗАНН: Държавна комисия по стоковите борси и тържищата; ЗАНН: Българска агенция по безопасност на храните; ЗАНН: Министерство на вътрешните работи; ЗАНН: Регионална дирекция на горите; ЗАНН: Сметна палата; ЗАНН: Здравна инспекция; ЗАНН: Други по ЗАНН; ЗАНН: Частни КАНД и КАД.

*Съдебен помощник Яна Порашка* е изготвила 27 проекта на съдебни актове, от които 13 проекта по първоинстанционни дела и 14 проекта по касационни дела. През отчетния период съдебният помощник не е следил практика на Административен съд – Варна или ВАС.



## 9. ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ

През 2022 г. в Административен съд – Варна, по свикване от председателя, се проведеха шест общи събрания на съдиите, като в дневния ред на пет от тях бяха поставени за обсъждане теми, относими към правораздавателната дейност, а именно:

- Обсъждане на измененията в Закона за административните нарушения и наказания (ДВ, бр. 109 от 22.12.2020 г., в сила от 23.12.2021 г.).

- Изразяване на становище по тълкувателно дело № 6 от 2021 г., образувано пред Върховен административен съд.

- Обсъждане констатациите и препоръките в Акт за резултати от извършена контролна планова проверка на Административен съд – Варна, съгласно заповед № КП-21-16/22.06.2021 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

- Обсъждане на противоречивата практика, относно даване на възможност на ответника за писмен отговор на исковата молба в срок съобразно чл. 163, ал. 2 АПК и вземане на решение за преодоляването ѝ.

- Обсъждане на практиката на Административен съд - Варна по КНАХД в случаите, когато касационният съд приеме, че във въззивното производство съдът е следвало да преквалифицира извършеното нарушение, а не го е сторил.

- Обсъждане на становище, изготвено от съдия Ралица Василева по тълкувателно дело № 3/2022 г. по описа на Общото събрание на съдиите от Наказателната колегия на Върховния касационен съд и Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, с предмет следния въпрос: „Наказва ли се с предвиденото в чл. 175, ал. 3 от Закона за движение по пътищата наказание водач, който управлява моторно превозно средство, чиято регистрация е служебно прекратена по реда на чл. 143, ал. 10 от Закона за движение по пътищата, без за това да е уведомен собственикът на моторното превозно средство?“

- Обсъждане и даване на становища по тълкувателни дела, както следва: т. д. № 1/2022 г. по описа на ОССК на ВАС; т. д. № 2/2022 г. по описа на ОССК на ВАС; т. д. № 4/2022 г. по описа на ОССК на ВАС; т. д. № 4/2022 г. по описа на ОСС НК на ВКС и ОССК на ВАС и т. д. № 5/2022 г. по описа на ОСС НК на ВКС и ОССК на ВАС.

През 2022 г., по свикване от председателя, се проведе и общо събрание на съдиите и съдебните служители от Административен съд – Варна, досежно отчета за изразходваните средства от фонд СБКО през 2021 г. и вземане на решение за отчисляване на средства за Централизирания фонд СБКО за 2022 г.

Общите събрания на съда бяха проведени при стриктно спазване на противоепидемичните мерки, както в Първа заседателна зала, така и дистанционно - чрез използване на сървър за видеоконферентни връзки. В хода на провеждането им магистратите взеха активно участие, чрез изразяването на становища и изказването на мнения по всички въпроси, относими към дейността.

Извън общите събрания, през отчетния период се проведеха десетки работни срещи на магистратите, в които бяха обсъждани текущи проблеми, свързани с практиката им по конкретни „серийни“ дела. Тези срещи са полезни



и необходими с цел – адекватно и своевременно предприемане на мерки за спазване на принципите на „Правна сигурност и оправданите правни очаквания“, неизменно свързани с предвидимостта при правораздаването.

#### **IV. ИНИЦИАТИВИ ЗА ПРОЗРАЧНОСТ В АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА И ОСЪЩЕСТВЕНИ ДЕЙНОСТИ СЪОБРАЗНО МЕДИЙНАТА СТРАТЕГИЯ НА СЪДА**

Изминалата 2022 г. беше изключително активна и наситена със събития, свързани с отбелязване на 15-годишнината от създаването на Административен съд – Варна и отразяването им в медиите и пред обществеността. Връзките с обществеността и медиите продължиха с преобладаващи електронни взаимодействия и мобилни комуникации. Интернет страницата на Административен съд – Варна, профилите на съда в социалните медии Facebook и Twitter и прессъобщенията до медиите бяха сред основните комуникационни канали и през 2022 година, поради продължения ограничен достъп на външни лица, включително и журналисти, до съдебните сгради.

През 2022 г. политиката на прозрачност в работата на съда бе следвана активно и последователно от ръководството на Административен съд – Варна. По традиция в съда има осигурена бърза ориентация и лесен достъп до:

- фронт-офиса;
- обезпечаване с всички съдебни бланки;
- информационни табели и електронни информационни табла;
- достъп до съдебни дела за незрящи – чрез продукт за синтез на речта;
- модерно оборудвана адвокатска стая;
- актуална интернет страница;
- два ПОС – терминала, за приемане на плащания на държавни такси: за образуване на дело, за заверени и незаверени преписи, изпълнителни листи, удостоверения, както и за такси за вещи лица и свидетели.

Оценка за работата на съда и сигнали за коригиране на дейността си и през тази година ръководството на съда ежедневно получаваше чрез:

- пощенската кутия за предложения и оплаквания;
- ежедневна информираност за медийното отразяване на съдебната власт;
- Връзки с обществеността, с граждани, медии и институции;
- обявления официален e-mail на съда;
- активна интернет страница.

На журналистите е предоставен от служителя „Връзки с обществеността“ актуален телефон за постоянна връзка и електронен адрес за кореспонденция. Спазвайки принципите на откритост и прозрачност, на интернет страницата се публикуват решения и протоколи от всяко открито съдебно заседание. Гражданите, ползващи този метод за извършване на справки, имат възможност да се информират подробно за съда, за различните служби и условията, при които да бъдат обслужени. Интернет страницата съдържа богата вътрешна информация за дейността на съда. Съгласно изискванията на Закона за съдебната власт, в нея се публикуват отчетните доклади за работата на съда, влезлите в сила и постановени съдебни актове, декларациите





по ЗПКОНПИ, както и графика на съдебните заседания, справки по делата, съдебни актове, прессъобщения на съда по делата с обществен интерес, инициативи и програми, по които работи съдът. Медиите получават своевременно прессъобщения за делата с обществен интерес, като те се публикуват и на интернет страницата на съда. При желание за отразяване на дадено дело, журналистите подават заявка на електронния адрес на пресофиса и присъстват на заседание. При изключителен интерес от страна на медиите и с цел избягване струпването на хора, съдът е в готовност да осигури възможност журналистите да наблюдават процеса онлайн в съседна зала. При желание от страна на медиите или конкретни журналисти пресофисът и ръководството на съда съдействат и предоставят допълнителна информация, в рамките на закона, по всяко едно дело от обществен интерес. Съдът публикува прессъобщенията и във Facebook, и Twitter, с цел в максимална степен и от всички възможни канали да се информира обществеността за дейността на съда.

Изминалата 2022 г. година премина под знака на предварително планирани събития и инициативи, посветени на 15-годишнината от създаването на административните съдилища в Република България. Проведоха се серия от събития, които стартираха с общата снимка на всички магистрати от съда.

На 15 февруари 2022 г. се откри фотоизложбата „15 години Административен съд – Варна“, която разказваше за историята на съда чрез снимки, отразяващи събития и инициативи, по които съдът е работил през годините. Поради мобилността на фотоизложбата (изработена на два банера), тя бе представена в Библиотеката на Икономически университет – Варна и на Националното честване на 15-годишнината от създаването на административните съдилища в България, проведено в края на месец септември в Конферентната зала на хотел „Адмирал“, к.к. „Златни пясъци“.

Във връзка с отбелязване на годишнината от създаването на съда, цялостната работата на Административен съд – Варна с Икономически университет – Варна по Програма „Административно правораздаване – обучение в практиката“ премина по предварително подготвен план-график, който включваше:

1. Серия от лекции под надслов „15 години правораздаване по АПК“, изнесени пред студенти от ИУ – Варна. Лекциите бяха изнесени от съдия Елена Янакиева, съдия Мария Желязкова, съдия д-р Марияна Ширванян, съдия Таня Димитрова, съдия Янка Ганчева и съдия Валентин Пушевски.

2. В седмицата на правото 11 - 15 април 2022 г., Библиотеката на ИУ – Варна съвместно с катедра „Правни науки“ и Административен съд – Варна организирахме изложба под надслов „Административното право и процес - събития, дела и страници“. Изложбата включваше документи от различни етапи от развитието на националното законодателство, периодични издания на правна тематика и научна юридическа литература. Фотоизложбата проследяваше 15-годишната история на съда в снимки и беше представена от съдия Мария Ганева – заместник председател на съда. Беше изготвен видеоматериал за събитието и бе разпространен чрез каналите в YouTube на Административен съд – Варна, на катедра „Правни науки“ при ИУ – Варна, на интернет страницата на съда и в социалните мрежи.

3. В навечерието на празника на българските букви, книжнина, просвета и култура – 24 май, в ИУ – Варна проведохме първото издание на



Живата библиотека (The Human Library). Това е иновативен формат, който много прилича на обикновена библиотека, но разликата е, че всички книги са хора, избрали да говорят за своя опит открито пред публика. “Живите книги” в Живата библиотека бяха съдия Гергана Стоянова и съдебен деловодител Божидарка Енчева, свързали своя професионален път със съдебната система и натрупали опит, който споделиха с „читателите“ – студенти от Икономически университет, ученици от Хуманитарна гимназия, преподаватели.

4. През месец юни проведохме в ИУ – Варна Научен национален форум „15 години административно правораздаване в България - проблеми и перспективи“. Пленарните доклади на Кръглата маса изнесоха проф. д-р Мария Нейкова, на тема: „15 години административно правораздаване в България - проблеми и перспективи“ и Председателят на Административен съд – Варна – съдия Елена Янакиева, на тема: „Дейността на Административен съд Варна през 15-те години на съществуването му“. С доклади във форума участваха и съдиите от Административен съд – Варна - Дарина Рачева, д-р Марияна Ширванян, Таня Димитрова и Валентин Пушевски. Докладите на всички участници в Националната кръгла маса са издадени в специален сборник, посветен на 15-годишнината от създаването на административните съдилища в България.

5. Посещение на студенти от специалностите „Съдебна администрация“, и „Публична администрация“ в Деня на отворените врати. Студентите бяха запознати с историята и работата на съда от председателя на съда – съдия Елена Янакиева, съдебния администратор - Деница Станкова и завеждащ служба „Съдебни секретари“ – Елена Воденичарова.

6. Съвместно с катедра „Правни науки“ и оператор от Мултимедийното студио на ИУ-Варна бе подготвен, по сценарий на служителя ВО – Жана Андреева, 15-минутен филм за съвместната ни 5-годишна работа под надслов „Образование и правораздаване в един общ път“. Филмът е публикуван в YouTube канала на Административен съд – Варна - <https://www.youtube.com/watch?v=g2SjgjTHFXE>, на катедра „Правни науки“ при ИУ – Варна, на интернет страницата на съда и в социалните мрежи. Премиерата на филма бе на Националното тържествено честване в Конферентната зала на хотел „Адмирал“.

7. В началото на месец декември 2022 г. се проведе срещата - разговор в Икономически университет – Варна на съдия д-р Марияна Ширванян и адвокат Владимир Данев, доктор по Трудово право и социално осигуряване, със студенти към катедра „Правни науки“, с ръководител доц. д-р Андрияна Андреева. Темата на дискусиата беше - „Въпроси за административните нарушения и наказания“.

След 5-годишно успешно сътрудничество съвместната ни работа с Икономически университет – Варна продължава и през настоящата 2023 г.

Кулминация в програмата по отбелязване на 15-годишнината от създаването на административните съдилища в Република България бе Тържественото честване, което се проведе на 30 септември 2022 г. в Конферентната зала на хотел „Адмирал“. Организатори на събитието бяха Върховния административен съд и Административен съд – Варна. В честването взеха участие г-жа Атанаска Дишева – член на ВСС, Председателят на ВАС – г-н Георги Чолаков, председатели на Административните съдилища в страната, председателите на Варненския апелативен съд, Варненския



окръжен съд и на Районен съд – Варна; съдии, които работят и са работили през годините в Административен съд – Варна, представители на академичната общност в града. На гостите - участници в събитието бяха раздадени сборници „15 години административно правораздаване в България – проблеми и перспективи“, които включват докладите от проведения през месец юни 2022 г. научен форум в ИУ – Варна, както и кристални плакети – 15 години Административен съд – Варна.

Работата на Административен съд – Варна, на основание сключен договор между ВСС и МОН, по Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ премина и през учебната 2021/2022 г. в по-ограничени параметри.

По традиция началото на учебната 2021/2022 година бе поставено в Деня на отворените врати, когато група ученици от Варненска търговска гимназия „Георги С. Раковски“, с преподавател г-жа Зорница Любчева посетиха съда и присъстваха на открито съдебно заседание със съдия-докладчик Гургана Стоянова, като предварително се бяха запознали с материалите по делото и след заседанието го обсъдиха със съдията. Съдия Гургана Стоянова им разясни подробности по делото, както и сподели с учениците свои размисли за „човека под тогата“, предизвикателствата пред професията съдия и качествата, които трябва да притежава един магистрат.

През изминалата 2022 г., по покана на СУ „Св. Кл. Охридски“ – гр. Аксаково, онлайн урок пред ученици от 6 клас изнесе съдия Валентин Пушевски, като ги запозна с опасностите при общуване във виртуална среда. В своето изложение съдията се спря на създаването на т. нар. „фалшиви профили“ в социалните мрежи, признаците, по които те могат да бъдат разпознати и как трябва да реагират децата, когато подобен профил навлезе в личното им пространство и прояви агресия.

В рамките на Образователната програма съдия Таня Димитрова изнесе открит урок пред учениците от ВТГ „Г. С. Раковски“, като ги запозна със структурата на съдебната система и видовете съдилища, с идеята за разделението на властите, разпределянето на функциите и задачите и постигането на баланс между трите власти в РБългария – изпълнителна, законодателна и съдебна.

През изминалата 2022 г. съдия Янка Ганчева проведе среща - дискусия с ученици от XI “а” клас от Варненска търговска гимназия „Георги С. Раковски“ на тема, която пряко засяга ежедневието на младите хора – употребата и разпространението на наркотични вещества и алкохол.

През 2022 г. Административен съд – Варна продължи работата си като обучаваща организация - по Програма „Студентски практики – Фаза 2“ с Икономически университет – Варна и Технически университет - Варна. Съдът работи по Програмата от началото на нейното създаване.

През 2022 г. се проведеха две обучения в партньорство на Административен съд – Варна с Националния институт на правосъдието. Първото обучение се проведе през месец юни 2022 г. с лектор г-жа Елена Бангиева, с тема „Комуникационни умения на магистрати и съдебни служители. Предизвикателства в работата с граждани“ и с лектора – психолог, Атанас Кузманов, с тема: „Психичната структура на личността от К. Платонов, през З. Фройд до Дж. Дюи. Комуникацията чрез модела на личността на Е. Бърн“. През месец октомври се проведе Регионално обучение на тема "Коментар на измененията в ЗАНН. Приложение на чл. 28 от



ЗАНН. Предпоставки по приложението на чл. 63, ал. 7, т. 1 от ЗАНН. Правомощия на въззивната и касационната инстанция. Възобновяване на АНП", с лектор съдия Ваня Вълкадинова от Административен съд – Благоевград.

През отчетната година се проведе за петнадесета поредна година инициативата „Ден на отворените врати“, която е в изпълнение на годишната програма на ВСС. През 2022 г. отново проведохме „Ден на отворените врати“ в съда в Европейския ден за гражданско правосъдие, който е на 25 октомври. Тогава в голяма част от европейските съдилища се организират дни на отворените врати и други мероприятия, посветени на гражданското правосъдие. В Деня на отворените врати гости на съда по традиция бяха ученици от Варненска търговска гимназия „Г.С. Раковски“ и студенти от Икономически университет – Варна, специалност „Съдебна администрация“ и „Публична администрация“, катедра „Правни науки“. Съдия Янакиева отправи поздрав към младите гости с „добре дошли“ в Деня на отворените врати в съда, подчерта важността на инициативата на ВСС за повишаване правната култура на гражданите и постигане на по-добра информираност за работата на съдебната система, както и за изграждане на доверие в работата на съда. Председателят на съда запозна студентите с работата на административния съдия и характера на делата, които се водят в административния съд. Какъв е статутът на служебния служител, правилата на организацията на работата в съда, структурата на администрацията, разясни съдебният администратор Деница Станкова. Съдебният администратор ги запозна и с възможностите за предоставяне на съдебно-административни услуги, с работата на съдебната администрация, като учениците и студентите разгледаха съдебните зали и службите.

През 2022 г. по линия на международните срещи в Административен съд – Варна бяха на посещение г-н Уилям Брауер, съдия от Нидерландия и г-н Даг Братхол, апелативен съдия от Норвегия, както и съдии от български съдилища, водени от представляващия ВСС – г-н Боян Магдалинчев. Посещението им беше във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, по правната рамка на Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014 – 2021 г. Бенефициент на Проекта е Висшият съдебен съвет. В проекта участват, в изпълнение на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система, във връзка с осигуряване на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“, Председателят на Административен съд – Варна – съдия Елена Янакиева и съдия Васил Пеловски.

През 2022 година, за трета поредна година, Административен съд – Варна прие на обучение стажант-юристи. Четиридесет и двама стажант-юристи са завършили стажа си в съда през отчетната година. Обучението им стартира и се осъществи на основание влязла в сила от 1 януари 2020 г., издадена от министъра на правосъдието, Наредба за придобиване на юридическа правоспособност. На съдиите, взели участие в обучението на стажант-юристите през 2022 г. - Борислав Милачков, Веселина Чолакова, Даниела Недева, Даниела Станева, Димитър Михов, Евгения Баева, Евелина Попова, Елена Янакиева, Ивета Пекова, Искрена Димитрова, Красимир Кипров, Кремена Данаилова, Марияна Бахчеван, Мария Ганева, Мария Даскалова, Мария Желязкова, Марияна Ширванян, Наталия Дичева, Ралица



Андонова, Таня Димитрова, Янка Ганчева, изказвам благодарност за отделеното време и положени усилия за провеждане на своевременно и качествено обучение.

През 2022 г. интерес за обществото и медиите беше Решението на съда по адм. дело №1060/ 2018 г., образувано по жалба от „Русгеоком“ ЕАД – гр. София срещу Решение на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите – Варна, с което е отказано одобряване на осъществяването на инвестиционно предложение за проучване и добив на природен газ на територията на област Добрич. На 24 януари 2022 г. съдът обяви Решението по адм. дело №1060/ 2018 г. Решението беше обжалвано и ВАС потвърди решението на Административен съд – Варна.

През отчетната година от обществен интерес бяха трите дела, образувани по жалби на Община Варна, представлявана от кмета Иван Портних срещу решения на Управляващи органи на Оперативни програми - адм. дело №2354/2021 г. , образувано по жалба, подадена от Община Варна против Решение № РД-02-36-1067/20.09.2021 г. на Зам. министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г. Адм. дело №2420 по описа на съда за 2021 г., образувано по жалба на Община Варна срещу решение от 21 октомври 2021 г. на ръководителя на управляващия орган на ОПОС по Договор за безвъзмездна финансова помощ № Д -34-113/25.10.2019 г. на бенефициента – Община Варна, за изпълнение на проект BG16M1OP002-5.004-0008-C01 „Екологично чист транспорт за Варна“, в качеството на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.“ И адм. дело № 2694/2021 г., образувано е по жалба от Община Варна срещу Решение №РД-02-36-1691 от 02.02.2020 г. на Зам. министъра на Регионалното развитие и Благоустройство и Ръководител на Управляващия орган на ОП “Регионално развитие“ 2007-2013.

Пет дела, свързани с дом „Младост“, бяха образувани по жалби на граждани и жалба на Сдружение „Да спасим дом Младост“ - адм. дело №2729/2021 г. и адм. дело №№161, 162, 163 и 198 по описа на съда за 2022 г. Във връзка с високия обществен интерес на посочените дела, съдът излезе със становище на Председателя, по повод искане от представители на Сдружение „Да спасим Дом Младост“ да се срещнат с представител на Административен съд - Варна на организиран от тях протест и разпространи своето становище в медиите, в което подчерта, че съдът е арбитър по делата и в това качество е недопустимо участието на негови представители във всички видове мероприятия, насочени към изразяване на становище от страните по делата, без значение дали касае срещи, разговори, митинг или протест.

С подчертан интерес от страна на медии бе делото (адм. дело №2800/2021 г.), по което Административен съд – Варна отмени Решенията на Общинския съвет, с които дава съгласие Община Варна да стане акционер в „Пъдин туринвест“ АД, гр. Пловдив и да внесе чрез апорт в капитала на „Пъдин туринвест“ АД, гр. Пловдив, притежаваните от Община Варна 16 314 400 броя обикновени поименни безналични акции с право на глас в Общото събрание на акционерите, като възлага и упълномощава Кмета на Община Варна да предприеме и извърши всички необходими фактически и правни действия по изпълнението на решението.



В медиите бе широко отразено и адм. дело №1373 по описа на съда за 2022 г. (преобразувано в адм. дело №1559/2022 г.), образувано по жалба от Областния управител на област с административен център гр. – Варна срещу Решения на Общински съвет – Варна, на основание на които Община Варна трябва да осъществи продажби на 16 недвижими имота в гр. Варна, частна общинска собственост. Предстои постановяване на краен съдебен акт по това дело.

С подчертан интерес от страна на медиите бяха и делата, образувани срещу забраната на Областния управител за „движение на автомобили по т.нар. „дамба“ на Крайбрежната алея (адм. дело №1563 по описа на съда за 2022 г.) и срещу предварителното изпълнение на Заповедта на Областния управител за забрана на достъпа на МПС на т. нар. Алея първа (адм. дело №№ 1574, 1575 и 1576 по описа на съда за 2022 г.)

Медиен интерес предизвика и адм. дело № 1712/2022 г., образувано по жалба на "Д.У." ЕООД против Решение № 471 по Протокол № 38 на тридесет и осмото извънредно заседание на Общински съвет – Ветрино, проведено на 8.07.2022 г., с което Решение се забранява поставяне на ветрогенераторни съоръжения на територията на Община Ветрино.

През 2022 г. Административен съд – Варна образува 19 дела от обществен интерес против подзаконови нормативни актове, като през 2021 г. техният брой е бил 28. Образованите дела по ЗДОИ за периода 01.01.2022 - 31.12.2022 г. са 13 бр., при 42 бр. през 2021 г.

За всички дела с обществен интерес, както и за всички събития, и инициативи, в които участва съдът през 2022 г., своевременно бяха изготвени прессъобщения от служителя „Връзки с обществеността“ и изпратени до медиите, които отразиха съдебните процеси и инициативите.

Традицията да се включваме в благотворителни инициативи и да подпомагаме благотворителни каузи и през отчетната 2022 г. бе продължена. Административен съд - Варна отново стана част от поредната мащабна акция на кампанията „Аз Вярвам и Помагам“ за предаване на пластмасови капачки във Варна, като в навечерието на Коледните и Новогодишни празници обявихме и Благотворително набиране на средства за закупуването на две линейки и медицинско оборудване за детските отделения на СБАГАЛ „Проф. д-р Димитър Стаматов“ и МБАЛ „Света Анна“ във Варна и предадохме събраната сума в размер на 970 лв. на сдружение „Аз Вярвам и Помагам“.

Издавам благодарност на всички съдии и служители от съда, които се включиха в двете благотворителни инициативи.



## **V. СГРАДЕН ФОНД И ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА**

### **1. Сграден фонд**

Сградата на Административен съд – Варна е част от многофункционална сграда, находяща се на ул. „Никола Вапцаров“ № 3а.

Същата е въведена в експлоатация през 2008 г. с разрешително за ползване № СТ - 12 – 1104/30.10.2008 г., като считано от 03.11.2008 г. в нея се осъществяват функциите на съда. Сградата е с РЗП 1394,65 кв. м и е разположена на три етажа, без наличието на асансьор.

Помещенията в стопанисваната от Административен съд – Варна сграда са разположени на три етажа. Съдът разполага с 4 заседателни зали, регистратура и деловодство, служба за връчване на призовки и съдебни книжа, адвокатска стая, съдебни секретари, архив, регистратура за класифицирана информация. Обособени са 18 съдийски кабинета, 7 помещения за общата администрация на съда, в това число и за съдебния администратор и административния секретар.

Административен съд – Варна разполага с две помещения за архив на влезите в законна сила дела с обща площ 36,13 кв. м, чийто капацитет е запълнен.

С оглед осигуряване съхраняването на всички архивни дела, деловодни книги и документи в служба „Архив“ на Административен съд – Варна и протичането на нормален работен процес, в резултат на потърсено съдействие от ръководството, с Решение № 1830-11-1(36)/11,12.11.2014 г. на Общински съвет – Варна бе учредено безвъзмездно право на ползване за нуждите на Административен съд – Варна върху част от имот с площ 37.95 кв. м.

Като продължение на стореното през 2021 г., когато във фойето на етаж 2 в сградата на съда започна да функционира новосъздаденият кът за споделено четиво и се закупи и монтира ново оборудване за битовото помещение и с цел подобряване условията на труд, през 2022 г. ръководството на съда извърши следното:

След мотивирано искане на председателя на съда, Пленумът на ВСС предостави необходимите финансови средства за извършването на текущ ремонт. В резултат на горното подовата настилка в служба „Съдебно деловодство“ бе подменена с нова такава, като се извърши и освежаване на стените на помещението - чрез боядисване.

Съгласно Наредба №16-116/08.02.2008 г. бяха извършени измервания на контролирани параметри, обуславящи фактори на работната среда, както следва:

- ✓ съпротивление на защитна заземителна уредба;
- ✓ микроклимат по параметри – температура на въздуха, скорост на движение на въздуха и относителна влажност на въздуха;
- ✓ осветеност.

Въз основа на гореописаните измервания бяха издадени съответните протоколи и сертификат за контрол № 133/08.11.2022 г.



Съгласно Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, бяха извършени следните мероприятия:

✓ съгласно Заповед № РД-0645/11.10.2022 г. на председателя на Административен съд – Варна на 21.10.2022 г. бе извършена годишна учебна евакуация на магистрати и съдебни служители от сградата на съда. Учебната евакуация се осъществи съгласно плана за евакуация и се документира с протокол;

✓ проверка и измерване на динамичното налягане на пожарни кранове и издаден сертификат № Н2022134/07.12.2022 г.;

✓ проверка, техническо обслужване и презареждане на преносими пожарогасители – протокол №2376/07.12.2022 г.

Съгласно договор за абонаментно техническо обслужване със „СОД – Варна“ АД ежесечно се извършва обслужване и проверка на сигнално-охранителната и известителна система в сградата на съда, като се издават съответните месечни протоколи.

## 2. Техническа обезпеченост

Към 31.12.2022 г. Административен съд – Варна разполага със следната компютърна и офис техника:

<b>Настолни компютърни конфигурации</b>	
Брой	Дата на придобиване
4 бр. компютри	26.02.2007 г.
4 бр. компютри	01.04.2014 г.
3 бр. (компютър + монитор)	05.06.2008 г.
3 бр. (компютър + монитор)	17.05.2008 г.
6 бр. (компютър + монитор)	23.11.2016 г.
74 бр. (компютър + монитор)	05.12.2017 г.
39 бр. (компютър + монитор)	04.09.2021 г.
<b>Общо: 133 броя настолни компютърни конфигурации</b>	
<b>Принтери</b>	
Брой	Дата на придобиване
2 бр.	13.08.2007 г.
10 бр.	03.12.2007 г.
4 бр.	04.04.2008 г.
1 бр.	17.12.2010 г.
2 бр.	22.12.2017 г.





2 бр.	16.04.2021 г.
<b>Общо: 21 броя принтери</b>	
<b>Сървъри</b>	
Брой	Дата на придобиване
2 бр.	17.05.2008 г.
1 бр.	21.12.2009 г.
2 бр.	12.11.2019 г.
<b>Общо: 5 броя сървъри</b>	
<b>Скенери</b>	
Брой	Дата на придобиване
1 бр.	23.11.2016 г.
4 бр.	14.12.2020 г.
5 бр.	05.04.2021 г.
<b>Общо: 10 броя скенери</b>	
<b>Мултифункционални устройства формат А4</b>	
Брой	Дата на придобиване
2 бр.	17.07.2007 г.
3 бр.	23.11.2016 г.
<b>Общо: 5 броя мултифункционални устройства формат А4</b>	
<b>Мултифункционални устройства формат А3</b>	
Брой	Дата на придобиване
1 бр.	18.12.2020 г.
3 бр.	23.03.2021 г.
3 бр.	25.10.2022 г.
<b>Общо: 7 броя мултифункционални устройства формат А3</b>	
<b>Преносими компютри</b>	
Брой	Дата на придобиване
5 бр.	06.03.2009 г.
1 бр.	23.11.2016 г.
<b>Общо: 6 броя преносими компютри</b>	



За подобряване работата на съдиите и съдебните служители в мрежова среда през 2022 г. изцяло е подменено наличното комуникационно оборудване с ново, което предоставя по-бърз и сигурен достъп от отделните работни места до ресурсите в локалната компютърна мрежа и до глобалната мрежа – интернет. В допълнение и с цел защита от неоторизиран достъп до информационните активи на съда, е инсталирана нова защитна стена (firewall) от по-висок клас.

През 2022 г. в основните съдебни зали, които се използват за провеждане на открити съдебни заседания, са инсталирани нови компютърни конфигурации Lenovo, комплектувани с по два броя монитори с голяма разделителна способност (full HD) и яснота на картината, предоставени от Висшия съдебен съвет.

Поради зачестили оплаквания от съдебните секретари относно високото ниво на шума от клавиатурите при водене на протоколите в открито съдебно заседание, както и на работните им места, са закупени безшумни клавиатури, с които са подмениха клавиатурите на всички работни места на съдебните секретари.

През изминалата 2022 г. по проект на Националния институт по правосъдие „Съвременна учебна среда за съдии, прокурори, следователи и други представители на професионалната общност“, финансиран по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., са изградени „Споделени пространства за обучение“ в определени органи на съдебната власт, един от които е Административен съд – Варна. В рамките на посочения проект през месец ноември 2022 г. в съда беше доставено техническо оборудване и съответния софтуер, включително:

- ултракъсофокусен проектор;
- интерективен кит за ултракъсофокусен проектор;
- компютърна конфигурация с лицензирани операционна система и офис пакет;
- комплект за конферентна връзка за средни и средноголеми зали, включително видеоконферентна камера с комплект с дистанционно управление, изнесени микрофони, високоговорител и контролна конзола.

Оборудването е монтирано в съдебна зала № 4, като са проведени тестове за приемането му.

По същия проект са доставени бяла магнитна дъска и магнитен флипчарт – офис оборудване, което осигурява допълнителни удобства при провеждане на обучения.

През 2022 г. активно бе използвана инсталираната в съдебна зала № 3 система за видеоконференции, като са проведени над 70 (седемдесет) открити съдебни заседания чрез видеоконференция между Административен съд – Варна и местата за лишаване от свобода: затворите в гр. Варна, гр. Бургас, гр. София, гр. Ловеч, гр. Стара Загора и гр. Пловдив, както и с други институции или лица със създаден потребителски профил в софтуерната система WEBEX на американската технологична фирма CISCO.

През 2022 г. е създадена вътрешна уеб страница, която е достъпна от м. декември единствено от работните места в локалната компютърна мрежа на съда. Във вътрешната уеб страница е публикувана информация във връзка с организацията на работния процес в съда – графици, заповеди, вътрешни правила, протоколи от общи събрания и т.н.



През месеците юни и юли 2022 г. Административен съд – Варна участва в дейностите по изпълнение на проект на Висшия съдебен съвет „Разработка, внедряване, тестване и въвеждане в експлоатация на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“. Участие взеха съдии и съдебни помощници, които създадоха аудиозаписи на поставени от съда актове с обща продължителност много над изискуемата по проекта, което беше високо оценено от ръководния екип по проекта от страна на ВСС.

В началото на месец октомври 2022 г. в Административен съд – Варна стартира паралелна работа в тестова среда с Единната деловодна информационна система на административните съдилища, разработена по проект на ВАС „Създаване на надеждна среда за обмен на данни и комуникация между административните съдилища в Република България и създаване на Единна деловодна информационна система (ЕДИС) за внедряване в административни съдилища в Република България“. Установените в хода на паралелната работа проблеми, несъответствия или технически грешки в ЕДИС се докладват на екипа по управление на проекта от страна на ВАС, както и на разработчика на системата.

За изпълнение на служебните задължения във връзка с разпоредбата на чл. 360ж и следващите от Закона за съдебната власт, в сила от 01.07.2021 г., продължава работата по въвеждане в автоматизираната съдебно-деловодна система на съда на изявленията и актовете, както и всички документи и информация на хартиен носител, включително и тези представени в открито съдебно заседание, чрез снемане на електронен образ посредством сканиращо устройство. Всички изображения се подписват от съдебните служители с електронен подпис. В връзка с горното през 2022 г. са издадени нови квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис със срок на валидност 3 години.

За обезпечаване работата по разпечатване, сканиране и копиране на документи във връзка със съдебните производства, както и за намаляване на разходите по ремонт на съответното офис оборудване, през 2022 г. са закупени 3 (три) броя нови високопроизводителни мултифункционални устройства, които са инсталирани съответно едно в деловодството на съда и по едно – в коридора на ет. 2 и ет. 3.

За осигуряване по-високо ниво на защита на личните данни на физически лица, досежно информацията относно съдебните производства, както и на друга служебната информация, през 2022 г. беше закупено 1 (един) брой устройство за унищожаване на хартия (шредер) от висок клас, чийто технически характеристики отговарят на ниво на сигурност Р-4, съгласно европейския стандарт за сигурност DIN 66399, касаещ унищожаване на информационни носители. Закупеният шредер има допълнително преимущество – освен ръчно подаване на листите за нарязване, предлага и автоматичен режим на работа, който осигурява нарязването на голям брой документи, поставени в тава за автоматично подаване на листи. Тази функционалност, заедно с наличната възможност за унищожаване на кламери и телчета, допринася за по-ефективна работа и за намаляване на времето за унищожаване.

В съда са внедрени и ежедневно активно се използват следните програмни продукти:



1. САС „Съдебно деловодство“ – система за управление на съдебните дела (деловодна програма), интегрирана с Единния портал за електронно управление и оттам с новата уеб страница на съда;
2. Програмен продукт (ПП) „Дневници за кореспонденция – входяща и изходяща поща“;
3. АПИС – правно-информационна система;
4. ПП „Аладин“ – програмен продукт за работна заплата и подсистема „Личен състав“ и „Отпуски“;
5. ПП „Конто“ – счетоводен софтуерен продукт;
6. ПП „Пладитра“ – счетоводен продукт.
7. Speech Lab 2.0 Desktop – преобразува в естествен говор всеки компютърен текст;
8. Централизирана система за разпределение на делата (ЦСРД) на случаен принцип;
9. Система за изчисляване на натовареността на съдиите (СИНС);
10. ESET – антивирусен софтуер.

## VI. ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНА ДЕЙНОСТ

Финансовата и счетоводната дейност на Административен съд – Варна, беше изцяло организирана и съобразена с нормативните изисквания и принципите на законосъобразно и целесъобразно разходване на бюджетните средства, в рамките на утвърдената за 2022 г. бюджетна сметка на съда.

Отчетените приходи на Административен съд – Варна към 31.12.2022 г. са в размер на 78 304 лв., от които най-голям относителен дял – 91.08% имат приходите от съдебни такси в размер на 71 323 лв. Следват приходи от глоби в размер на 2 740 лв., от др. неданъчни приходи 4 241 лв., в т.ч. от конфискувани средства от набирателната сметка в размер на 1 697 лв.

В сравнение с данните от предходния отчетен период, приходите през 2022 г. бележат прираст с 0,075 % спрямо отчетените през 2021 г., които в стойностно изражение са били 78 245 лв.

Броят на разгледаните дела през 2022 г., спрямо същите на 2021 г., са както следва:

Видове дела	2021 г.	2022 г.
Първоинстанционни дела	1901 бр.	1882 бр.
Касационни дела	1003 бр.	1149 бр.

Броят на постъпилите дела само по ЗУСЕФСУ и приходите отчетени по тях по години, са:

Показател	2021 г.	2022 г.
Постъпили дела по ЗУСЕСИФ	65 бр.	39 бр.
Събрани такси	22 433,26 лева	21 929,00 лева

Слабият ръст на прихода за 2022 г. е в резултат на увеличение на приходите от конфискувани чужди средства от набирателната сметка към



31.12.2021 г. ( 1697 лв. за 2022 г., за разлика от конфискуваните към 31.12.2020 - 615,00 лв.), както и за платените в повече суми по ИЛ през 2022 г., спрямо платените такива през 2021 г.

С цел прилагане на разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащанията в брой, Административен съд – Варна е приел за целесъобразно въвеждането на картови плащания чрез ПОС терминални устройства още през 2014 г., като към 31.12.2022 г. съдът продължава да работи с две ПОС устройства, предоставени и обслужвани от „Уникредит Булбанк“ АД, която е и обслужваща банка на Административен съд – Варна - за приемане на държавни такси и за приемане на чужди средства. Чрез въведените картови разплащания чрез ПОС терминални устройства е спазено решение по протокол № 12 от 06.03.2013 г. на Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС, с което е указано „на административните ръководители на органите на съдебната власт да предприемат действия за стартиране и прилагане на картовите плащания по чл. 4, ал. 1 от ЗОПБ при спазване изискванията на ДДС № 2/08.03.2012 г. на МФ“. Към 31.12.2022 г. с ПОС устройствата са извършени общо 873 броя ПОС трансакции на обща стойност **36 412,54 лв.**, от които :

- По транзитната сметка са направени 780 броя трансакции на обща стойност 9 741.14 лв.

При извършеният анализ на постъпленията, като цяло от такси и глоби, и заплатените такива на ПОС устройства за периода от 01.01.2022г. до 31.12.2022 г. се установи, че 12,71 % от тези приходи са платени чрез терминалните устройства.

- По набирателната сметка са направени 93 бр. трансакции на обща стойност 26 671.40 лв.

Ползата от инсталирането на терминалните устройства, освен спазването на чл. 4, ал. 1 от ЗОПБ е и по-доброто обслужване на гражданите и възможността да платят и представят документа по делото за таксата, глобата или депозита своевременно, а така също и предоставяне на възможност на физическите лица да ползват данъчно облекчение за извършени през годината безкасови плащания, съгласно промяната за ползването на данъчни облекчения направена в ЗДДФЛ през 2017 г. (чл. 22д от ЗДДФЛ).

Изпълнението на разходите за 2022 г. спрямо утвърдения бюджет за 2022 г., към 31.12.2022 г. е 98,35 %. При извършения анализ за изпълнението на разходите за 2022 г., спрямо разходите за 2021 г., се констатира увеличение на част от разходите през 2022 г., произтичащи от въвеждане на новия класификатор за заплати и промяна на Таблица № 1 за възнагражденията и ранговете на магистратите в сила от 01.01.2022 г., както и промяна на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата за възнагражденията на служителите , в сила от 01.01.2022 г.

Към 31.12.2022 г. Административен съд – Варна няма преразход на средства по показатели - заплати, др. възнаграждения и плащания, текуща издръжка и пр.

При извършване на разходите са спазвани принципите за законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност. Същите са разумно планирани и разходвани икономично, и по приоритет, с цел



осигуряване на добри условия за ефективно протичане на работния процес. В Административен съд – Варна е изградена и функционира Система за финансово управление и контрол. Прилаганите контролни дейности и процедури представляват непрекъснат ежедневен процес, в резултат на който се гарантира законосъобразност, целесъобразност, ефективност и икономичност при извършване на разходите на бюджетни средства.

Ръководството на съда полага непрекъснати усилия за подобряване на условията на работа на съдиите и съдебните служители. По искане на административния ръководител и съгласно решение по Протокол № 16 от 28.04.2022 г. на Пленума на ВСС е извършен текущ ремонт за подмяна на подовата настилка в служба деловодство през м. август 2022 г. за сумата от 6676 лв.

По искане на административния ръководител през 2022 г. са извършени и вътрешнокомпенсирани промени по бюджета на Административен съд – Варна, с цел целесъобразното разходване на бюджетните средства на съда.

Направени са и капиталови разходи, общо в размер на **25629 лв., в т.ч.:**  
по параграф 52-00,

- 16 240 лв. за стойността на 3 броя копирни машини Sharp закупени за нуждите на Административен съд Варна през м. октомври 2022 г.

- 5 990 лв. за стойността на 1 брой метал-детекторна рамка за нуждите на Административен съд Варна.

- 1 300 лв. за стойността на 1 брой шредер

- 1 499 лв. за стойността на 1 бр. защитна стена

по параграф 53-00,

- 600 лв., сумата е платена за внедряване на модул САС „Съдебно деловодство“ с функционалности за електронен обмен на данни с Електронния публичен регистър. Разходът за актива е направен съгласно писмо изх. № ВСС-16469/21 на ВСС от 14.02.2022 г.

И през 2022 г. беше сключен договор със служба по трудова медицина. Службата по трудова медицина изготви анализ на заболяемостта с временна неработоспособност на работещите в Административен съд – Варна.

През 2022 г. бяха осигурени средства за изпълнение задължението на работодателя за провеждане на профилактични медицински прегледи, в съответствие с изискванията на Закона за здравето, Закона за здравословни и безопасни условия на труд и Наредба № 3/28.02.1987 г. Въз основа на становището, изготвено от службата по трудова медицина и при съобразяване с размера на средствата по бюджетната сметка на съда за 2022 г. на съдиите и съдебните служители, работещи ежедневно с видеодисплей, бяха осигурени корекционни очила за работа с компютър.

## **VII. РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ. ДИСЦИПЛИНАРНА ОТГОВОРНОСТ**

В изпълнение на Заповед № КП-21-16/22.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, в периода 28.06.2021 г. – 09.07.2021 г. бе извършена контролна проверка на дейността на Административен съд – Варна за изпълнението на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка, възложена със Заповед № ПП-01-30/26.06.2018 г. на главния инспектор. Съгласно т. 4 от заповедта, актът за



резултатите от проверката следва да се изготви в срок до 15.10.2021 г. Със Заповед № КП-21-16/05.10.2021 г. на главния инспектор на ИВСС е изменен срокът за изготвяне на акта с резултатите от проверката, като е указано същият да бъде изготвен в срок до 28.02.2022 г. На 07.03.2022 г. с писмо изх. № КП-21-16/02.03.2022 г. постъпи Акт за резултатите от извършената контролна проверка, за запознаване. Съдиите Елена Янакиева, Даниела Недева, Янка Ганчева, Наталия Дичева, Мария Ганева, Искрена Димитрова, Ивета Пекова и Дарина Рачева направиха възражения срещу част изготвените констатации и дадените препоръки, досежно тяхната работа. В резултат на горното, на 24.06.2022 г. постъпиха решения на главния инспектор за прилагане на същите към акта на ИВСС, като неразделна част от него. Всички възражения бяха приети за основателни и като такива главният инспектор на ИВСС измени акта в частта на конкретни констатации и отмени същият в частта относно дадената на председателя на съда препоръка по т. I.3.

През 2022 г., в изпълнение на Заповед № СС-22-1/18.03.2022 г. на главния инспектор на ИВСС, в периода 28.03.2022 г. – 31.03.2022 г. бе извършена проверка на цялостната дейност на съдиите Мария Даскалова и Ралица Андонова с обхват, включващ дейността им, свързана с движението и приключването на делата в периода 01.01.2021 г. – 20.03.2022 г. Проверката приключи с връчване на Акт за резултатите изх. № СС-22-1/11.05.2022 г.

По предложение на ИВСС изх. № СС-22-1/06.07.2022 г. СК на ВСС образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Мария Даскалова под номер 8/2022 г. Към 31.12.2022 г. производството не е приключило.

През 2022 г. в Административен съд – Варна не са извършвани проверки на финансово-счетоводната дейност на съда.

През отчетния период в Административен съд – Варна не са образувани дисциплинарни производства и не са налагани наказания на съдебни служители.

## **VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ**

Като нецелесъобразна промяна на Закона за достъп до обществена информация намирам, че е тази, състояла се с ДВ бр. 77 от 2018 г., (в сила от 01.01.2019 г.), според която решението на административния съд не подлежи на касационно оспорване. Липсата на проверка на законосъобразността на постановените от регионалните административни съдилища крайни съдебни актове по същество доведе до противоречива практика, която може да бъде успешно преодоляна именно чрез касационно оспорване. В противен случай се позволява натрупване на противоречия при постановяване на решенията на 28 административни съдилища, върху които няма контрол. Законът за достъп до обществена информация е онзи инструмент, който гражданите използват, за да добият представа за работата на административните органи, както по места, така и централизираните такива, също и по отношение работата на съдебните органи, учебни заведения и др. Оспорването на актовете на субектите по чл. 3 от ЗДОИ само на една инстанция, приемам, че не покрива целта на закона и създава риск за неговото неправилно, грешно приложение.



## IX. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

През изминалата отчетна година, повече от съдиите при Административен съд – Варна са работили в условие на висока натовареност, предвид данните от СИНС, които почиват на изчисления, съобразени с материята на постъпилите, разгледани и свършени дела. В действителност именно това съблюдаване на натовареността отразява и изчислява в максимално дълбока степен положения от съдиите труд по изпълнение на преките им задължения по съдопроизводство.

Независимо от повишената натовареност, която произхожда на първо място от по-големия брой образувани през отчетния период дела и на второ място от по-високата натовареност по материя, съдиите при Административен съд – Варна са увеличили значително процента на потвърдените от касационна инстанция решения в сравнение с предходен отчетен период, като същият вече е **72,49%** от всички проверени решения. За сравнение ще спомена същите показатели от годините, в които в Административен съд – Варна бяха обособени отделения по материя. Така, през 2013 г. е отчетен процент потвърдени решения в размер 71,5%; през 2012 г. е отчетен процент на потвърдени решения в размер от 70,5%; през 2011 г. е отчетен процент на потвърдени решения в размер 73%.

Съответно, делата с потвърдени общо съдебни актове през отчетния период са **532** от общо 742 върнати обжалвани дела или **71,7%**. В сравнение с 2021 г. **този процент се е увеличил с 6,91** тъй като тогава е бил 64,79%.

Очевидна е възходящата градация през последните четири години в практиката на съдиите от Административен съд – Варна, като същевременно са увеличени и процентите на разгледани и свършени дела в сравнение с предходния отчетен период. Безспорно се констатира, видно от установените резултати, че магистратите в съда полагат значителни усилия да поддържат професионалната си подготовка на високо ниво, така че тя да отговаря на критериите за изпълнение на длъжността и очакванията на обществото.

Гореизложените констатации в тяхната съвкупност ме мотивират да считам, че високата професионална квалификация е постигната цел от магистратите от Административен съд – Варна и въпреки това те не пестят усилия да я повишават. Предизвикателствата в работата на съдиите и съдебните служители са многокомпонентни, но те не само не водят до по-ниска мотивираност при изпълнение на служебните задължения, а напротив - резултатите са показателни за отговорността и всеотдайността, която всички са проявили. Както и за онази осъзнатост, че трудът на всеки един съдия и служител е помогнал и съставлява част от постигнатия успех.

Изказвам благодарност на всички съдии и съдебни служители за проявения професионализъм и ефективно изпълнение на възложените от закона функции и постигане на поставените пред съда цели и приоритети.

**ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА (п)**  
**Административен ръководител –**  
**Председател**